

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Nectar Auriu”, în pricinile civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Vieru Galina împotriva societății cu răspundere limitată „Nectar Auriu” și societății cu răspundere limitată „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciornîi Svetlana împotriva societății cu răspundere limitată „Nectar Auriu” și societății cu răspundere limitată „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciornîi Anatoli împotriva societății cu răspundere limitată „Nectar Auriu” și societății cu răspundere limitată „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral, și la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Nectar Auriu” împotriva Svetlanei Ciornîi privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de către Vieru Galina, Ciornîi Svetlana și Ciornîi Anatolie prin intermediul reprezentantului, avocatul Gubceac Dmitru, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Edineț din 28 decembrie 2015, în partea respingerii acțiunilor înaintate de către Vieru Galina și Ciornîi Svetlana și s-a emis în această parte o nouă hotărîre de admitere parțială a cererilor de chemare în judecată, în rest cu menținerea hotărîrii,

### c o n s t a t ă

La 06 mai 2015, Vieru Galina, Ciornîi Svetlana și Ciornîi Anatolie au depus cereri de chemare în judecată împotriva SRL „Nectar Auriu” și SRL „Catărvăi”

privind încasarea plăților salariale restante, penalității și repararea prejudiciului moral (f.d. 1-4, 33-34, 88-91, Vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 01 iunie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vieru Galina împotriva SRL „Nectar Auriu” și SRL „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității și repararea prejudiciului moral și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciornîi Svetlana împotriva SRL „Nectar Auriu” și SRL „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității și repararea prejudiciului moral, au fost conexate într-un singur proces (f.d. 76-77, Vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 09 iunie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vieru Galina și Ciornîi Svetlana împotriva SRL „Nectar Auriu” și SRL „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității și repararea prejudiciului moral și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciornîi Anatolie împotriva SRL „Nectar Auriu” și SRL „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității și repararea prejudiciului moral, au fost conexate într-un singur proces (f.d. 123-124, Vol.I).

În susținerea cererilor de chemare în judecată reclamanții au indicat că, au activat în cadrul ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar”, Vieru Galina fiind angajată în calitate de paznic începând cu 01 iunie 2010, Ciornîi Svetlana în calitate de apicultor începând cu anul 1993, din anul 1996 fiind transferată în funcția de contabil, ulterior în anul 1996 transferată în funcția de contabil-șef și Ciornîi Anatolie începând cu anul 1991 în calitate de apicultor pînă în prezent.

Astfel, în iunie 2013, s-au adresat cu cereri către Inspekția Muncii raionul Edineț, prin care a informat despre neachitarea salariului de către ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar”, însă prin răspunsul nr. 111 din 19 iunie 2013 le-a fost comunicat că, a fost întocmit un proces-verbal de control seria IM nr. 019257 din 19 iunie 2013, cu mențiunea de a lichida încălcările admise în termen de 30 zile, cu informarea în formă scrisă.

Prin contractul de vînzare-cumpărare a complexului patrimonial unic ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar” nr. 71 din 09 ianuarie 2014, SRL „Catărvăi” a procurat de la Agenția Proprietății Publice ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar” iar salariații pînă în prezent nu au fost eliberați din serviciu.

Așadar, Vieru Galina înregistrează următoarele restanțe salariale: pentru perioada 01 ianuarie 2012 - 31 decembrie 2013- 13 246 lei; pentru perioada 01 ianuarie 2014-31 decembrie 2014 – 6 000 lei; pentru perioada 01 ianuarie 2015-01 mai 2015 – 2 000 lei, iar în total suma de 21 246 lei, dintre care 3 000 lei i-au fost achitate în luna septembrie 2014, iar restanța la moment constituie 18 246 lei;

Ciornîi Svetlana înregistrează următoarele restanțe salariale: pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013 – 41 700.32 lei; pentru perioada 01 ianuarie 2014-31

decembrie 2014 – 39 000 lei; pentru perioada 01 ianuarie 2015-01 mai 2015 – 13 000 lei, iar în total suma de 93 700.32 lei;

și Ciornîi Anatolie înregistrează următoarele restanțe salariale: pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013 – 17 185.13 lei; pentru perioada 01 ianuarie 2014-31 decembrie 2014 – 31 200 lei; pentru perioada 01 ianuarie 2015-01 mai 2015 – 10 400 lei, iar în total suma de 58 785 lei;

Menționează că, s-au adresat ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar”, SRL „Catărvăi” și succesorului, în urma reorganizării SRL „Nectar Auriu” cu cereri, prin care au solicitat eliberarea copiilor carnetelor de muncă, ordinelor pentru anii 2012-2013 referitor la calcularea și achitarea plăților salariale, tabelelor de muncă, precum și achitarea restanțelor salariale, însă prin răspunsul unic din 19 septembrie 2014, succesorul SRL „Nectar Auriu” (în urma reorganizării cu SRL „Catărvăi”) le-a comunicat că, administratorul Gonciar Claudia garantează achitarea datoriilor.

De asemenea au indicat că, prin neachitarea în termen a plăților salariale, sunt în drept de a solicita și încasarea penalității de întârziere.

Consideră că, prin neachitarea în termen a restanțelor salariale, precum și neavînd surse de venit și posibilitatea primirii copiilor actelor solicitate în timpul reorganizării, au fost prejudiciați moral.

Solicită, reclamantii, obligarea SRL „Nectar Auriu” și SRL „Cotărvăi” să prezinte actele care demonstrează relațiile de muncă cu Vieru Galina, Ciornîi Svetlana și Ciornîi Anatolie; achitarea impozitelor din salariu și eliberarea informației referitor la impozitul pe venit reținut din plățile salariale restante, încasarea în mod solidar de la SRL „Nectar Auriu” și SRL „Cotărvăi” în beneficiul Galinei Vieru a restanței salariale în mărime de 18 246 lei, penalitate 3 824.28 lei; în beneficiul Svetlanei Ciornîi restanța salarială în mărime de 93 700.32 lei, penalitate 16 740 lei și în beneficiul lui Ciornîi Anatolie restanța salarială în mărime de 58 785.13 lei, penalitate 10 581 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, pentru fiecare.

La 23 octombrie 2015, SRL „Nectar Auriu” a depus cerere reconvențională împotriva Svetlanei Ciornîi privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În acțiunea reconvențională s-a invocat că, prin contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic, ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar” a fost procurată prin concurs comercial, autentificat notarial la 10 ianuarie 2014 de către SRL „Catărvăi”, în prezent SRL „Nectar-Auriu”, prin contopire cu SRL „Catărvăi”.

Potrivit raportului de evaluare, au fost stabilite mijloacele materiale circulante, inclusiv 200 familii de albi în sumă de 113 244 lei.

În baza actului de transmitere – primire a bunului procurat din 14 septembrie 2014, semnat de către reprezentantul ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar” – Ciornîi Svetlana și reprezentantul SRL „Catărvăi” – Gonciar Claudia, au fost transmise 104 știubeie de albi, diminuînd valoarea bunului cumpărat cu 54 354 lei.

Consideră că, la transmiterea știubeiilor de albine, pîrîta a diminuat numărul acestora cu 96 de bucăți, fiindu-i cauzat un prejudiciu material pe parcursul anilor 2011-2014 în sumă de 54 354 lei, care urmează a fi încasat de la aceasta.

Mai menționează că, raportul de evaluare a fost efectuat în toamna anului 2012 și finisat în decembrie 2012, pe cînd bunul integral procurat în ianuarie 2014 a fost transmis în septembrie 2014.

Cere, SRL „Nectar Auriu”, încasarea de la Ciornîi Svetlana a sumei de 54 354 lei cu titlu de prejudiciu material, rezultat din diminuarea bunului procurat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Edineț din 28 decembrie 2015, cererile de chemare în judecată depuse de către Vieru Galina, Ciornîi Svetlana și Ciornîi Anatolie împotriva SRL „Nectar Auriu” și SRL „Catărvăi” privind încasarea plăților salariale restante, penalității și repararea prejudiciului moral și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Nectar Auriu” împotriva Svetlanei Ciornîi privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Vieru Galina, Ciornîi Svetlana și Ciornîi Anatolie prin intermediul reprezentantului, avocatul Gubceac Dmitru au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către Vieru Galina, Ciornîi Svetlana și Ciornîi Anatolie prin intermediul reprezentantului, avocatul Gubceac Dmitru, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Edineț din 28 decembrie 2015, în partea respingerii acțiunii Galinei Vieru și Ciornîi Svetlana și s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunile depuse de Vieru Galina și Ciornîi Svetlana au fost admise parțial, fiind încasat de la SRL „Nectar Auriu” în beneficiul Svetlanei Ciornîi, salariul pe perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013 în sumă de 35 457.40 lei și compensația în sumă de 6 382.33 lei, iar în beneficiul Galinei Vieru salariul pe perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2013 în sumă de 10 508 lei și compensația în sumă de 1 891.44 lei, în rest pretențiile s-au respins. În partea respingerii acțiunii lui Ciornîi Anatolie și acțiunii reconvenționale a SRL „Nectar Auriu” hotărîrea s-a menținut și s-a încasat de la SRL „Nectar Auriu” taxa de stat în mărime de 1 627.18 lei.

La 16 iunie 2016, SRL „Nectar Auriu” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în cererea de recurs a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Pledînd pentru admiterea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept material, și anume, art. 63 alin. (3) Codul muncii, care nu este aplicabil la caz.

Totodată a invocat recurentul că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele din dosar, și anume, scrisoarea Inspecției Muncii adresată Procurorului or. Edineț și contractele anexate de către intimați.

În acest sens, susține că, contractele nu au relevanță, deoarece ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar” a fost procurat de către SRL „Catărvăi” în baza contractului din 09 ianuarie 2014, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 24 noiembrie 2014, iar în urma reorganizării ÎS „Sovhozul apicol de Reproducție Nectar” a fost fondată SRL „Nectar Auriu”, care deși este succesorul de drept și obligațiuni a sovhozului, intimații nu au prezentat probe, precum că, i-au fost transmise careva restanțe salariale.

Mai mult ca atât, susține că, contractul individual de muncă încheiat cu Ciornîi Svetlana a fost desfăcut în baza ordinului SRL „Nectar Auriu”, iar intimata nu a contestat acest ordin în instanța de judecată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Nectar Auriu” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Nectar Auriu” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de SRL „Nectar Auriu” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Nectar Auriu”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Nectar Auriu”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi