

prima instanță: A. Donos

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” în interesul Valentinei Guțu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Guțu Valentina împotriva Societății pe Acțiuni „CET Nord” cu privire la modificarea modului de calculare a consumului de energie termică și obligarea efectuării recalculului pentru energia termică,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Guțu Valentina cu menținerea hotărârii primei instanțe,

c o n s t a ț ă:

La 22 august 2014, Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Guțu Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „CET Nord” cu privire la modificarea modului de calculare a consumului de energie termică și obligarea efectuării recalculului pentru energia termică.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că Guțu Valentina deține în proprietate apartamentul nr. 45 din str. Conev 22, mun. Bălți. Apartamentul dat este compus din trei odăi, într-un bloc cu 9 etaje, cu etaj tehnic, cu rețele de încălzire din interiorul casei și nu se folosește de energia termică livrată de SA „Cet-Nord”.

Susține că țevile de încălzire centralizate care trec prin apartamentul dat sînt izolate și energia termică nu pătrunde în apartament.

Din cei șase pereți ai apartamentului doi pereți sunt exteriori, de aceea în această parte energia termică de la SA „Cet-Nord” nu pătrunde. Apartamentul nr. 12 din scara vecină de asemenea este deconectat de la încălzirea centralizată, fiind instalat sistem autonom de încălzire, din acest apartament nu vine energie termică de la SA „Cet-Nord”. Pereții 4 și 5 sunt amplasați între apartamentul nr. 45, scara blocului și uscătoria, unde sistemul de încălzire este deconectat. Peretele nr. 6 unde se presupune că este un calorifer de încălzire este un perete capital, grosimea lui coincide cu grosimea peretelui exterior, construit între apartamentul nr. 45 și exterior.

Apartamentele amplasate cu un etaj mai jos și un etaj mai sus cu nr. 41 și 49, de asemenea sunt deconectate de la încălzirea centralizată, fiind instalate sisteme de încălzire autonomă.

Astfel, prin podea și pod la fel nu pătrunde energie termică de la SA „Cet-Nord”, iar în scară, sistemul de încălzire este deconectat.

Consideră reclamantii că pierderi de energie termică au loc doar în subsolul casei pentru încălzirea țevilor de apă rece și canalizare, altfel nu este furnizată energie termică de către SA „Cet-Nord” în apartamentul în litigiu.

Solicită Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Guțu Valentina obligarea SA „Cet-Nord” să modifice modul de achitare și să efectueze recalculul pentru energia termică pentru apartamentul nr. 45 din str. Conev 22, mun. Bălți, în mărime de 25% din cea prevăzută în Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării de la sistemul centralizat de încălzire și dispunerii de încălzire autonomă.

La 29 iunie 2015, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Guțu Valentina au depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitînd modificarea modului de achitare pentru energia termică pentru apartamentul nr.45 din str.Conev 22, mun.Bălți, în mărime de 25% din cea prevăzută în Hotărîrea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării de la sistemul centralizat de încălzire și dispunerii de încălzire autonomă, de asemenea să efectueze recalculul sumei pentru apartamentul nr. 45 din str. Conev 22, mun. Bălți, în limitele termenului de prescripție în mărime - 0% din suma calculată (f.d.93-94).

La 17 septembrie 2015, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Guțu Valentina au depus cerere de modificare a pretențiilor acțiunii, invocînd că SA „CET Nord” a ignorat cerințele art. 8 din Anexa nr. 7 din Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, calculul real fiind majorat cu 40%.

Consideră reclamantii că SA „Cet-Nord” poate pretinde nu mai mult de 3-5% din calcul, dar nu 20% (f.d.102).

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 05 octombrie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată (f.d.119, 125-128).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Guțu Valentina cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.170-179).

La 25 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d.180).

La 15 iunie 2016 prin intermediul oficiului poștal, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesul Valentinei Guțu a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Bălți din 05 octombrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 15 iunie 2016, este depus în termen. Or, la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesul Valentinei Guțu a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesul Valentinei Guțu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar

alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesul Valentinei Guțu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesul Valentinei Guțu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesul Valentinei Guțu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală