

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina, intervenient principal Bulgaru Maria împotriva lui Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de către Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina și Bulgaru Maria, casată hotărîrea Judecătoriei Călărași din 30 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina, intervenient principal Bulgaru Maria,

#### c o n s t a t ă:

La 15 octombrie 2014, Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina intervenient principal Bulgaru Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului.

În motivarea acțiunii au indicat că sunt proprietari pe cote-părți ai apartamentului nr. 6 din blocul de locuit nr. 60, situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, la fel, Bulgaru Maria este coproprietarul acestui apartament, iar, pîrîții Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina sunt vecinii lor din apartamentul nr. 5 din același bloc locativ.

Reclamanții invocă că pîrîții Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina au instalat o ușă de fier exterioară la intrarea cu deschidere în partea acestora,

astfel, ușa apartamentului pîrîților este instalată pe tocul ușii ultimilor și este montată în coridorul comun, fără acordul scris al acestora.

Mai indică că prin această replanificare din partea pîrîților li se creează incomodități, care îi deranjează permanent, deoarece la deschiderea și închiderea ușii în apartamentul pîrîților se produce un zgomot puternic, la fel, sunt în imposibilitate de a duce sau scoate din casă obiectele voluminoase.

Reclamanții menționează că prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 777 din 01 octombrie 2014, l-a apartamentul nr. 5 din blocul de locuit nr. 60, situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun a fost montată ușa din contul încăperii de folosință comună, iar replanificarea a fost efectuată fără autorizația administrației locale și fără acordul scris al proprietarilor apartamentului nr. 6, totodată, la instalarea ușii nu a fost respectat nivelul zgomotului.

Reclamanții Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina solicită înlăturarea obstacolelor create prin instalarea ușii de fier la intrare în apartamentul nr. 5 din blocul de locuit nr. 60, situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun cu demontarea ușii instalate pe suprafața de folosință comună și resistemizarea apartamentului nr. 5 conform planului geometric, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 februarie 2015, Bulgaru Maria a depus o cerere prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal în cauza dată.

Prin hotărîrea Judecătoriai Călărași din 30 octombrie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina, intervenient principal Bulgaru Maria privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, au fost admise apelurile declarate de către Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina și Bulgaru Maria, casată hotărîrea Judecătoriai Călărași din 30 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina, intervenient principal Bulgaru Maria, s-a obligat Bodrug Nicolae și Bodrug Galina să demonteze ușa de fier montată la intrarea în apartamentul nr. 5 situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 60, s-a încasat de la Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina în beneficiul lui Bulgaru Nina, Bulgaru Nicolae, Bulgaru Irina și Bulgaru Maria, cheltuielile de judecată în mărime de 1250 lei, formate din cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. 777 din 01 octombrie 2014 în sumă de 750 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 400 lei.

La 13 iunie 2016, Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, a judecat pricina în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, astfel, soluționând problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bodrug Ghenadie și Bodrug Galina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat