

prima instanță – (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea debitorului societatea cu răspundere limitată „Grinvitas” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni privind anularea eliberării titlului executoriu,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2015, debitorul societatea cu răspundere limitată „Grinvitas” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Grinvitas” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numit Ludmila Dorfman, deținătorul autorizației nr. 140 din 19 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea debitorului societatea cu răspundere limitată „Grinvitas” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numit Ludmila Dorfman.

La 25 februarie 2016, creditorul banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, cu cerere împotriva societății cu răspundere limitată „Vonaș SNV”, prin care a solicitat anularea eliberării titlului executoriu în cadrul dosarului de insolabilitate nr. 2i-143/15, emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 noiembrie 2015, în temeiul art. art. 166-167 și 244 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii depuse a invocat că la 18 noiembrie 2015, societatea cu răspundere limitată „Vonaș SNV” a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolvență de a convoca adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Grinvitas”, până la confirmarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor de către instanța de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Vonaș SNV” privind aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolvență de a convoca adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Grinvitas” până la confirmarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor de către instanța de insolvență.

Ulterior, la 29 decembrie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea din 17 decembrie 2015 depusă de banca comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni și s-a dispus anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 privind interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolvență, de a convoca adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Grinvitas” până la confirmarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor de instanța de insolvență.

Astfel, a menționat că la moment este în vigoare încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 care a revăzut soluția dispusă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, iar instanța de insolvență nu a fost în drept să elibereze titlul executoriu.

În acest context menționează că documentul executoriu menționat nu corespunde condițiilor exigente prevăzute de normele Codului de executare, deoarece nu conține data eliberării și data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată, precum și faptul că în prezent este în vigoare încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, care a revăzut soluția depusă prin încheierea Curții de Apel Chișinău.

Solicită banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, anularea eliberării titlului executoriu emis în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016 s-a respins cererea băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni privind anularea eliberării titlului executoriu în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

Prin încheierea suplimentară din 03 iunie 2016 s-a respins cererea reprezentantului societatea cu răspundere limitată „Vonaș SNV” privind încasarea de la banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 17 iunie 2016, banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, cu

admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea eliberării titlului executoriu nr. 2i-143/15 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că încheierea instanței de insolvență din 03 iunie 2016, prin care cererea privind anularea eliberării titlului executoriu nr. 2i-143/15 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 noiembrie 2015 a fost respinsă, este neîntemeiată și urmează a fi casată.

A relatat motivele de fapt și de drept expuse în cererea înaintată, indicând suplimentar că a fost în imposibilitate de a ataca încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, întrucât norma legală este neclară și lipsește.

Sușține că documentul executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău asupra unei soluții din 20 noiembrie 2015 nu corespunde condițiilor exigente prevăzute de Codul de executare.

Recurentul și-a întemeiat argumentele din cererea de recurs prin prisma prevederilor art. 14-15, 180 alin. (1) și 123 Codul de procedură civilă, art. 8 Legea insolvenței, art. art. 11-13 Codul de executare, art. 5 și 6 Codul civil.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată cu recurs a fost pronunțată la 03 iunie 2016 (f.d. 45-49), iar recursul a fost depus la 17 iunie 2016 (f.d. 54-56).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de recurs constată că recursul depus de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În favoarea concluziei date se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 25 februarie 2016 creditorul banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat anularea eliberării titlului executoriu în cadrul dosarului de insolvență nr. 2i-143/15 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 noiembrie 2015, în temeiul art. art. 166,167 și 244 Codul de procedură civilă și 79 Codul de executare (f.d. 4-6).

La fel, s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 s-a admis cererea SRL „Vonaș SNV” privind aplicarea măsurilor de asigurare

prin interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolabilitate de a convoca adunarea creditorilor SRL „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor de instanța de insolabilitate.

Tot actele cauzei atestă că, la 29 decembrie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea din 17 decembrie 2015 depusă de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni și s-a dispus anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 privind interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolabilitate, de a convoca adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor de instanța de insolabilitate.

Instanța de insolabilitate, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, a respins cererea băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni privind anularea eliberării titlului executoriu în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2016, ca neîntemeiată (f.d 46-49) și prin încheierea suplimentară din 03 iunie 2016 a respins cererea reprezentantului societatea cu răspundere limitată „Vonaș SNV” privind încasarea de la banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (f.d 50-52).

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate criticile aduse de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni privind anularea eliberării titlului executoriu nr. 2i-143/15 emis de Curtea de Apel Chișinău în baza încheierii din 20 noiembrie 2015, iar concluzia instanței de insolabilitate despre necesitatea respingerii cererii enunțate, este justă.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 Codul de procedură civilă, care expres prevede că cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că, în conformitate cu art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Iar, reieșind din prevederile art. 178 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești. În baza încheierii de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța eliberează titlul executoriu reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii – pîrîtului.

Dispozițiile art. 181 alin. (3) Codul de procedură civilă, prevăd că, depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii nu suspendă executarea încheierii. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

Totodată, la caz, prezintă relevanță și prevederile art. 27 alin. (1), (2), (3), (5) și (8) Codul de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. În baza încheierii de asigurare a acțiunii, instanța de judecată eliberează un titlu executoriu. Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii. În baza încheierii de asigurare a acțiunii, instanța de judecată eliberează un titlu executoriu. Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol. În temeiul hotărârii judecătorești definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri.

Raportând la caz prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni privind anularea eliberării titlului executoriu în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2016.

La caz, s-a stabilit incontestabil că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 la momentul eliberării titlului executoriu nr. 2i-143/15 era în vigoare, iar instanța de insolvabilitate în temeiul art. 178 Codul de procedură civilă era în drept să elibereze documentul executoriu.

În acest context, este necesar de remarcat și faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, s-a respins recursul declarat de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în cadrul dosarului de insolvabilitate vizat.

Cît privește argumentul recurentului banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni cu referire la faptul că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și urmează a fi casată, dat fiind faptul că titlul executoriu nu corespunde exigențelor prevăzute de normele Codului de executare, acesta nu poate constitui drept temei pentru admiterea recursului în sensul declarat, deoarece este declarativ.

Mai mult ca atât, prin cererea depusă recurentul a solicitat anularea eliberării titlului executoriu emis în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2016, întemeindu-și pretențiile în baza art. 244 Codul de procedură civilă și art. 79 Codul de executare, or, în baza încheierii de asigurare a acțiunii, instanța de judecată eliberează un titlu executoriu, iar încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat.

Din aceste considerente și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, în cadrul procesului de insolvență la cererea debitorului societatea cu răspundere limitată „Grinvitas” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, prin care a fost respinsă cererea băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni privind anularea eliberării titlului executoriu ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari