

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (O. Cojocaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de reprezentantul Societății Comerciale „Temel Grup” Societate cu Răspundere Limitată - Valentin Cara împotriva încheierii din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Kilim” împotriva Societății Comerciale „Temel Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 13 noiembrie 2015 SA „Kilim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Temel Grup” SRL solicitînd încasarea datoriei în sumă de 4670,01 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 2787,60 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19 noiembrie 2013 a vîndut pîrîtului mașina de cusut de model „Conti Complet 232 Techno” la prețul de 7000 dolari SUA.

Susține că, pîrîtul SC „Temel-Grup” SRL a achitat parțial prețul pentru produsul achiziționat, doar suma de 30859,46 lei, care constituia 2329,99 dolari SUA la data efectuării plății.

Declară că, la data de 05 octombrie 2015 a expediat o pretenție în adresa pîrîtului solicitînd stingerea datoriei pînă la data de 26 octombrie 2015, însă a rămas fără răspuns.

Prin hotărîrea din 19 februarie 2016 a judecătoriei Buiucani mun.Chișinău s-a admis integral acțiunea depusă de SA „Kilim” și s-a încasat de la SC „Temel-Grup” SRL în beneficiul SA „Kilim” datoria în sumă de 4670,01 dolari SUA, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 2787,60 lei.

La data de 22 februarie 2016, SC „Temel-Grup” SRL, prin intermediul reprezentantului Valentin Cara, a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri

de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Temel-Grup” SRL și s-a acordat termen pînă la data de 11 mai 2016 ora 12:00 pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 2101,50 lei la depunerea cererii de apel și a apelului corespunzător art. 365 alin.(1) lit. d), e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea protocolară din 11 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 09 martie 2016 pînă la data de 22.06.2016, din motivul nerecepționării încheierii respective.

Prin încheierea din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit SC „Temel-Grup” SRL cererea de apel depusă la data de 22 februarie 2016 împotriva hotărîrii din 19 februarie 2016 a judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La data de 05 iulie 2016, SC „Temel-Grup” SRL, prin intermediul reprezentantului Valentin Cara, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel la emiterea încheierii nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și eronat a aplicat normele de drept material și procesual.

Consideră că, prin încheierea contestată s-a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului și prevede că, orice persoană are dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, adică orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale - art. 6 § 1 și art. 13 al Convenției Europene.

Raportînd speța dată la prevederile art. art. 20, 26 al Constituției Republicii Moldova, art. 118 Cod de procedură civilă, art. 239 Cod de procedură civilă, art. 130 Cod de procedură civilă, art. 6 CEDO, consideră că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept material și normele de drept procedural.

Remarcă că, în partea motivată a încheierii instanța de apel face trimitere la faptul că în adresa recurentului a fost trimisă o încheiere prin care cererii de apel nu s-a dat curs, iar recurentul trebuie să prezinte cererea de apel motivată și să achite taxa de stat pînă la 22 iunie 2016.

Specifică că, încheierea sus menționată a fost expediată cu întîrziere și nu a reușit să achite taxa de stat și să prezinte apelul motivat în termenul stabilit de instanța de apel.

Concomitent indică că, nu a participat în ședință de judecată numită pentru data de 22 iunie 2016 din motiv că s-a aflat în deplasarea de serviciu în or. Rezina, despre ce a informat telefonic reprezentantul intimatului.

Relevă că, cererea de apel a fost depusă în termen și din ce motiv consideră că instanța de apel i-a îngrădit dreptul privind accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 22 iunie 2016, iar recursul a fost declarat de SC „Temel-Grup” SRL, prin intermediul reprezentantului Valentin Cara la data de 05 iulie 2016, ceea ce denotă că este în termen.

Studiind recursul declarat în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Materialele pricinii atestă că, prin încheierea din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Temel-Grup” SRL și s-a acordat termen pînă la data de 11 mai 2016 ora 12:00 pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 2101,50 lei și a apelului motivat.

Colegiul reține și faptul că, prin încheierea protocolară din 11 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 09 martie 2016 pînă la data de 22.06.2016, din motivul nerecepționării încheierii respective.

Prin încheierea din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit SC „Temel-Grup” SRL cererea de apel depusă la data de 22 februarie 2016 împotriva hotărîrii din 19 februarie 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate conform încheierii din 09 martie 2016.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și nu a achitat taxa de stat în termenul stabilit.

Colegiul menționează că încheierea contestată de către recurent este legală și nu necesită de a fi casată, deoarece SC „Temel Grup” SRL a dispus de suficient timp pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta atît apelul motivat în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC, cît și bonul de plată al taxei de stat.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca relevant argumentul recurentului, precum că încheierea de a nu da curs apelului a fost expediată cu întîrziere și respectiv nu a reușit să achite taxa de stat și să prezinte apelul motivat în termenul stabilit de instanța de apel, deoarece reprezentantul apelantului a fost prezent la ședința de judecată din 11 mai 2016 și personal a solicitat acordarea unui termen suplimentar întru îndeplinirea cerințelor menționate în încheierea din 09 martie 2016 (f.d. 50), solicitare admisă de către instanța de apel.

Tot aici este de menționat că, reprezentantul apelantului fiind prezent la ședința de judecată din 11 mai 2016 a semnat și recipisa prin care i s-a adus la cunoștință despre următoarea ședință de judecată numită pentru data de 22 iunie 2016, dată la care reprezentantul apelantului nu s-a prezentat, invocînd drept motiv deplasarea de serviciu

în or. Rezina.

La caz, Colegiul notează că, nu are relevanță nici argumentul dat, din motiv că recurentul urma să înlăture neajunsurile stabilite în încheierea de a nu da curs pînă la data de 22 iunie 2016, dată cînd a fost emisă încheierea de restituire a cererii de apel, iar neprezentarea acestuia la ședința de judecată din 22 iunie 2016 nu-l scutește de obligațiunile procesuale stabilite de legislație la depunerea cererii de apel.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că SC „Temel Grup” SRL nu i s-a încălcat dreptul privind accesul liber la justiție prin adoptarea încheierii instanței de apel din 22 iunie 2016.

În speță, Colegiul decelează și prevederile art. 6 CtEDO, care stabilește că accesul liber la justiție implică și obligația din partea justițiabilului de a se folosi cu bună credință de drepturile sale procedurale și a da dovadă de diligență în realizarea acestora.

La caz, Colegiul notează că recurentul, fiind conștient de depunerea cererii de apel nemotivate și cunoscînd despre necesitatea prezentării apelului motivat și achitarea plății taxei de stat întru realizarea drepturilor sale, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă eludat de către acesta, ceea ce a generat restituirea cererii de apel.

Mai mult, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z. contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus, acordând termen pentru prezentarea apelului motivat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către SC „Temel Grup” SRL.

Se menține încheierea din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Kilim” împotriva Societății Comerciale „Temel Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

