

ÎN C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând demersul Curții de Apel Bălți cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Soroca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Bostan împotriva societății cu răspundere limitată „Consoliterra” și Oleg Marcu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, executorul judecătoresc Anatolie Ciorbă, gospodăria țărănească „Bostan Nicolae Serghei”, Ana Țimbalistru, Alexei Mircea privind ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă:

La 05 martie 2015, reclamantul Alexandru Bostan s-a adresat în Judecătoria Soroca cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Consoliterra” și Oleg Marcu, intervenienți accesorii OCT Soroca, executorul judecătoresc Anatolie Ciorbă, GȚ „Bostan Nicolae Serghei”, Ana Țimbalistru, Alexei Mircea privind ridicarea sechestrului (vol.I,f.d.1-3).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 15 iunie 2016, pricina civilă enunțată a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Bălți (vol.II,f.d.17-18).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 02 august 2016, s-a declarat necompetentă să judece pricina dată, considerând că aceasta ține de competența Judecătoriei Soroca, dispunând expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, iar până la soluționarea conflictului de competență procesul a fost suspendat (vol.II,f.d.43-44).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Bostan împotriva SRL „Consoliterra” și Oleg Marcu, intervenienți accesorii OCT Soroca, executorul judecătoresc Anatolie Ciorbă, GȚ „Bostan Nicolae Serghei”, Ana Țimbalistru, Alexei Mircea privind ridicarea sechestrului, este Judecătoria Soroca, unde și urmează a fi remisă pentru examinare.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citirea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Alexandru Bostan prin cererea de chemare în judecată din 05 martie 2015 pretinde la ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Ciorbă Anatolie din 04.03.2013 pe bunurile imobile înregistrate după GȚ „Bostan Nicolae Serghei” și obligarea OCT Soroca să radieze din actul de inventar sechestrul aplicat pe bunurile imobile prin încheierea executorului judecătoresc Ciorbă Anatolie din 04.03.2013.

La fel s-a constatat că, pe parcursul examinării cauzei în fond, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de către creditorul IFS pe r-nul Soroca privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul GȚ „Bostan Nicolae Serghei”, în privința ultimului fiind dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului (vol.II,f.d.14-15).

Într-adevăr, în conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 al. (2) din Legea insolabilității nu sunt aplicabile la cazul din speță.

Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolabilitate.

La caz, instanța de recurs reține că acțiunea a fost înaintată la 05 martie 2015, când debitorul GȚ „Bostan Nicolae Serghei” nu era în proces de insolabilitate, hotărârea privind intentarea procesului de insolabilitate fiind emisă la 20 aprilie 2016.

Prin urmare, oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolabilitate, inclusiv care se referă la masa debitoare (revendicare de bunuri, separarea cotelor-părți în bunuri, exercitarea dreptului de gaj, ș.a) vor continua a fi judecate în instanțele de judecată care au început examinarea.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 43 al. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz competentă să examineze pricina dată este Judecătoria Soroca, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acesteia în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competentă Judecătoria Soroca la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Bostan împotriva societății cu răspundere limitată „Consoliterra” și Oleg Marcu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, executorul judecătoresc Anatolie Ciorbă, gospodăria țărănească „Bostan Nicolae Serghei”, Ana Țimbalistru, Alexei Mircea privind ridicarea sechestrului.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Bostan împotriva societății cu răspundere limitată „Consoliterra” și Oleg Marcu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, executorul judecătoresc Anatolie Ciorbă, gospodăria țărănească „Bostan Nicolae Serghei”, Ana Țimbalistru, Alexei Mircea privind ridicarea sechestrului, se remite spre judecare în fond, la Judecătoria Soroca.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî