

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a contestației și încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Serghei Mocanu,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2015 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitînd constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a contestației sale din 19 iunie 2013 privind anularea procesului-verbal și deciziei din 12 iunie 2013, emise de OPS al IP Centru, Igor Ghenea, pentru perioada 07 iunie 2014 – 02 iulie 2015 și încasarea sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 iunie 2013 a depus la IP Centru o contestație privind anularea procesului-verbal și deciziei din 12 iunie 2013, emise de OPS al IP Centru, Igor Ghenea.

Contestația din 19 iunie 2013 a fost examinată numai la 02 iulie 2015, fiindu-i încălcat dreptul la examinarea pricinii într-un termen rezonabil, prin durata excesivă a procesului.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2015 a admis parțial acțiunea lui Serghei Mocanu. A fost constatat faptul încălcării dreptului lui Serghei Mocanu la judecarea în termen rezonabil a contestației depuse la 19 iunie 2013 împotriva procesului-verbal contravențional și deciziei din 12 iunie 2013, emise de OPS al IP Centru pentru perioada 07 iunie 2014 – 02 iulie 2015. A fost încasat în beneficiul lui Serghei Mocanu din contul

bugetului de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor prejudiciul moral cauzat în mărime de 2 000 (două mii) lei. În rest, acțiunea a fost respinsă din lipsa de temei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. A fost admis apelul declarat de Serghei Mocanu. A fost modificată hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul din 11 noiembrie 2015 în sensul majorării cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare. A fost încasat în beneficiul lui Serghei Mocanu din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova prejudiciul moral cauzat în mărime de 6 000 (șase mii) lei.

La 10 iunie 2016 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că instanța de judecată ierarhic inferioară a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material.

Consideră recurentul că instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au decis acordarea prejudiciului moral, în condițiile în care nu a fost nici într-un mod probată și argumentată existența acestuia, în acest fel fiind evidentă o contradicție dintre hotărâri și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale

normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vastă expunere a circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Galina Stratulat