

prima instanță – (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată, în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația firmei de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată privind includerea în tabel a creanțelor societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2016, debitorul societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți cerere privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com”, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Nicolae Gavriș. (f.d. 7)

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016 s-a constatat insolvențabilitatea societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, fiind intentat procesul de insolvență.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității Nicolae Gavriș, deținătorul autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, pentru 18 aprilie 2016 și s-a propus creditorilor garanțați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv s-a stabilit 22 aprilie 2016.

S-a stabilit data ședinței de validare a creanțelor pentru 27 aprilie 2016.

La 22 aprilie 2016 administratorul insolvenței Nicolae Gavriș, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor.

La 25 aprilie 2016, prin intermediul poștei electronice, cât și la 26 aprilie 2016 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți, firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, în partea ce ține de creditorii societatea cu răspundere limitată „Agarista Agricolă”, societatea cu răspundere limitată „Elit-Tehnica”, societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui”, întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Operator Agro”, societatea cu răspundere limitată „Agrounigrup”, societatea cu răspundere limitată „Autotehnica”, societatea cu răspundere limitată „Agrimatco Service”, societatea cu răspundere limitată „Agropiese TGR Grup”, societatea cu răspundere limitată „AIM Handling”, societatea cu răspundere limitată „Kelley Grains Impex”, Vasile Rotari, societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” și întreprinderea mixtă „Zernoff” societate cu răspundere limitată.

Ulterior, la 31 mai 2016 firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a depus contestație motivată asupra cererii de validare a creanței depuse de societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”, solicitând admiterea contestației, anularea contractului de cesiune a creanței nr. 11/16 din 11 martie 2016 și excluderea din tabelul definitiv al creanțelor a societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, a creanței înaintate de societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”.

În motivarea contestației a indicat că creditorul societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” a înaintat spre validare creanța în sumă de 29 430 120 lei, în baza contractului de cesiune nr. 11/16 din 11 martie 2016, conform cărui dividendele ce urmau a fi ridicate de asociații Eugenia Rotari și Evghenia Rotari au fost cesionate către societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”.

În acest context, a menționat că la 06 august 2015 a avut loc adunarea generală extraordinară a asociaților societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, cu următoarea ordine de zi: 1) Repartizarea profitului obținut de societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com”; 2) Majorarea/micșorarea capitalului social; 3) Redistribuirea părților sociale în capitalul social.

Conform procesului-verbal al adunării generale extraordinare, administratorul societății debitoare, Nicolae Rotari, a comunicat că potrivit informației și stării de fapt, societatea a înregistrat profituri pentru anii 2013-2014, iar restanțe la plata plăților obligatorii, comerciale, salariale și față de buget nu sunt.

Ca urmare, s-a hotărât aprobarea profitului nerepartizat a societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” sub formă de dividende pentru anii 2013-2014 în sumă de 29 430 120 lei, cu cesionarea acestora de către asociatul Nicolae Rotari către terț (investitor), iar examinarea celorlalte subiecte incluse în ordinea de zi a fost amânată pentru o altă dată.

A remarcat că, contractul de cesiune a creanței datează cu 11 martie 2016, adică a fost încheiat cu patru zile înainte de intrarea debitorului în proces de insolvență, fapt care urma să fi cunoscut de către administratorul procesului de insolvență, care la moment era numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com”, iar potrivit raportului financiar pentru anul 2014 activitatea societății debitoare întâmpina dificultăți.

Consideră că plata dividendelor în comun cu datoriile indicate în raportul financiar impune evident că starea de insolvență a fost determinată intenționat, iar creditorii care au creanțe certe și exigibile față de întreprinderea debitoare sunt defavorizați și în imposibilitate reală de a-și revindeca sumele.

În acest sens, a invocat prevederile art. 220 alin. (1) Codul civil, conform cărui, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

La fel, consideră că, contractul de cesiune a creanței și plata dividendelor contravine prevederilor art. 40 alin. (2) Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, contestația firmei de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată, asupra includerii în tabel a creanțelor societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” împotriva debitorului societatea cu răspundere limitată „Demeder Com” în proces de insolvență, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 05 iulie 2016 firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 și emiterea unei decizii prin care contestația să fie admisă, cu obligarea administratorului insolvenței să introducă modificările solicitate.

La 13 septembrie 2016 firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a depus cerere de recurs motivată, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în partea respingerii contestației depuse împotriva cererii de validare a creanței înaintate de societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” și emiterea unei decizii prin care să fie admise pretențiile creditorului firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată asupra cererii de validare a creanței societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”, să fie declarat nul contractul de cesiune a creanței nr. 11/16 din 11 martie 2016 și să fie exclus din tabelul definitiv al creanțelor, creanța înaintată de societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”, ca neîntemeiată și ilegală.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată în partea respingerii contestației firmei de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată și urmează a fi casată.

A reiterat motivele de fapt și de drept invocând că, la emiterea încheierii privind respingerea contestației, instanța nu a ținut cont de faptul că creanța societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” a apărut ca urmare a deciziei privind

repartizarea dividendelor, luată în cadrul adunării generale extraordinar a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Demeder Com”.

Suplimentar susține că, la emiterea încheierii privind respingerea contestației, instanța nu a ținut cont de faptul că creanța societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” a apărut ca urmare a deciziei privind repartizarea dividendelor, luată în cadrul adunării generale extraordinar a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Demeder Com”, astfel că s-a hotărât aprobarea profitului nerepartizat a societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” sub formă de dividende pentru anii 2013-2014 în sumă de 29 430 120 lei, cu cesionarea acestora de către asociatul Nicolae Rotari către terț (investitor), iar examinarea celorlalte subiecte incluse în ordinea de zi a fost amânată pentru o altă dată.

Iar, instanța de insolvență nu a luat în considerare că potrivit raportului financiar pentru anul 2014 activitatea societății debitoare întimpina dificultăți, astfel încât, dividendele în cuantum de 29 430 120 lei în comun cu datoriile indicate în raportul financiar constituie 80 287 810 lei, fapt ce impune evident că starea de insolvență a fost determinată intenționat, iar creditorii care au creanțe certe și exigibile față de întreprinderea debitoare sunt defavorizați față de SRL „Tradiție Agro Flor” fiind în imposibilitate reală de a-și revindeca sumele.

În acest context, mai menționează că societatea debitoare pentru perioada anului 2013 cât și pentru anul 2014 avea înregistrate datorii la plata impozitelor, contribuțiilor obligatorii și salariale.

Referitor la contractul de cesiune din 11 martie 2016, susține că a fost încheiat cu 4 zile înainte de intrarea debitorului în proces de insolvență, fapt ce urma a fi cunoscut de către administratorul procesului de insolvență, care a fost numit, și administrator provizoriu al debitorului societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com”, iar prin urmare, se observă clar intenția atât a administratorului, cât și a asociaților, de a diminua masa debitoare în detrimentul celorlalți creditori prin intermediul terțelor persoane.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 21 iunie 2016 (f.d. 14-17, 18-20), iar cererea de recurs a fost depusă la 05 iulie 2016 (f.d.21).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de recurs constată că recursul depus de firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată, a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În favoarea concluziei date se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 03 februarie 2016, debitorul societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, s-a constatat insolabilitatea societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, fiind intentat procesul de insolabilitate.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nicolae Gavriș, deținător al autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv pentru 18 aprilie 2016 și s-a propus creditorilor garanți de a preciza neîntârziat bunurile asupra căror dețin un drept de preferință.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv s-a stabilit 22 aprilie 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 27 aprilie 2016. (f.d.11)

La fel, s-a constatat că, la 22 aprilie 2016 administratorul insolabilității Nicolae Gavriș a depus tabelul definitiv al creanțelor.

La 25 aprilie 2016, prin intermediul poștei electronice, cât și la 26 aprilie 2016 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți, firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor în partea ce ține de creditorii societatea cu răspundere limitată „Agarista Agricolă”, societatea cu răspundere limitată „Elit-Tehnica”, societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui”, întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Operator Agro”, societatea cu răspundere limitată „Agrounigrup”, societatea cu răspundere limitată „Autotehnica”, societatea cu răspundere limitată „Agrimatco Service”, societatea cu răspundere limitată „Agropiese TGR Grup”, societatea cu răspundere limitată „AIM Handling”, societatea cu răspundere limitată „Kelley Grains Impex”, Vasile Rotari, societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” și întreprinderea mixtă „Zernoff” societate cu răspundere limitată.

Tot actele cauzei atestă că la 31 mai 2016 firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a depus contestație motivată asupra cererii de validare a creanței înaintate de societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”, solicitând admiterea contestației, anularea contractului de cesiune a creanței nr. 11/16 din 11 martie 2016 și excluderea din tabelul definitiv al creanțelor a societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, a creanței înaintate de societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”. (f.d. 12-13).

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 21 iunie 2016, s-a respins ca neîntemeiată contestația firmei de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată asupra includerii în tabel a creanțelor societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” împotriva debitorului societatea cu răspundere limitată „Demeder Com” în proces de insolvabilitate. (f.d. 18-20)

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate criticile recurentului firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată privind respingerea contestației depuse asupra validării creanței societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”, în sumă de 29 430 120 lei, iar concluzia instanței de insolvabilitate privind necesitatea respingerii contestației este justă.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că, în conformitate cu art. 143 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

Conform art. 144 alin. (1), (3) și (9) Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Totodată, la caz, prezintă relevanță și prevederile art.140 alin. (1) și 141 alin. (1) Legea insolvabilității, care stipulează că, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Iar, reieșind din prevederile art. 142 alin. (1) Legea insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Raportând prevederile enunțate la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvență cu privire la netemeinicia contestației depuse de firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată privind anularea contractului de cesiune a creanței nr. 11/16 din 11 martie 2016 și excluderea din tabelul definitiv al creanțelor societății cu răspundere limitată „Demeder Com”, a creanței societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” în sumă de 29 430 120 lei, în baza contractului de cesiune a creanței menționat.

Or, la caz s-a stabilit incontestabil că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, s-a constatat insolvența societății cu răspundere limitată „Demeder Com”, fiind intentat procesul de insolvență față de aceasta, iar suma de 29 430 120 lei se solicită a fi validată ca creanță în baza contractului de cesiune a creanței nr. 11/16 din 11 martie 2016, adică după intentarea procesului de insolvență.

Cît privește argumentul recurentului firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată cu referire la faptul că încheierea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată în partea respingerii contestației și urmează a fi casată, acesta nu constituie temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Mai mult ca atât, prin contestația depusă recurentul a solicitat anularea contractului de cesiune a creanței nr. 11/16 din 11 martie 2016, întemeindu-și pretențiile în baza art. 220 alin. (1) Codul civil și art. 40 alin. (2) Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, or, în sensul art. 104 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: lit. a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Totodată, și art. 5 alin. (2) Legea insolvenței, prevede că instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Din aceste considerente și având în vedere că încheierea recurată este întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în cadrul procesului de insolvență, la cererea debitorului sicitate cu răspundere limitată „Demeder-Com” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, prin care a fost respinsă contestația firmei de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată privind includerea în tabel a creanțelor societății cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari