

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. A. Malii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Donciu Vasile, împotriva încheierii din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Donciu Vasile, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET-2” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 13 februarie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Donciu Vasile, intervenient accesoriu SA „CET-2”, solicitând încasarea datoriei pentru perioada 01.11.2001-01.07.2014 în sumă de 53 792,39 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de: 1613,78 lei - taxa de stat, 5379 lei - asistența juridică, 100 lei - citare publică, în total suma de 55606,17 lei.

Prin hotărârea din 15 iunie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și s-a încasat de la Donciu Vasile Andrei în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 suma de 53792,39 lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică pentru perioada 01.11.2001-01.07.2014, cheltuielile judiciare ce țin de plată a taxei de stat în sumă de 1613,78 lei, asistența juridică în sumă de 5379 lei și citarea publică în sumă de 100 lei, în total suma de 55606,17 lei.

Prin încheierea din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit lui Donciu Vasile cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal și s-a remis lui Donciu Vasile cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016

Prin încheierea din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Donciu Vasile cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul depus avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Donciu Vasile, ca fiind tardiv.

La data de 07 iulie 2016 avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Donciu Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și indicând că motivele de fapt și de drept vor fi expuse după ce va face cunoștință cu încheierea redactată integral.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 22 iunie 2016. Recursul declarat la 07 iulie 2016 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Donciu Vasile rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Astfel, recursul declarat de avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Donciu Vasile este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Donciu Vasile împotriva încheierii din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Donciu Vasile împotriva încheierii din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală