

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Moscovschi Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Moscovschi Valeriu împotriva societății pe acțiuni „Moldova Film” și Preturii Centru mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului pretins al familiei Moscovschi la acordarea legală a spațiului locativ, recunoașterea drepturilor și intereselor pretinse a familiei Moscovschi la necauzarea, nepricinuirea a unor daune în proporții considerabile prin neacordarea imobilului, recunoașterea faptului că persoanele cu funcții de răspundere din societatea pe acțiuni „Moldova-Film” și Pretura Centru mun. Chișinău au acceptat foloase materiale necuvenite,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Moscovschi Valeriu și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2012, Moscovschi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sec. Centru mun. Chișinău privind acordarea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 aprilie 2012, a depus o cerere prealabilă către Pretura sec. Centru mun. Chișinău privind acordarea apartamentelor, inclusiv acordarea unui apartament lui Pogolșa Nicolae în blocul nr. 59 din șos. Hîncești mun. Chișinău, menționînd că blocul nr.59 conform scrisorii Comisiei de privatizare a locuințelor se află în gestiune economică a S.A „Moldova Film”.

Mai indică că soția și fiul acestuia se aflau în ordinea de succesiune sub numărul 3 pentru acordarea spațiului locativ conform Hotărîrii comune a administrației și comitetului sindical al S.A „Moldova Film” întărit prin procesul verbal nr.9.

Iar, prin recursul Procuraturii Anticorupție nr.01-17/B-19/10-9267 s-a solicitat anularea Hotărîrii Comisiei de privatizare a locuințelor privind privatizarea ilegală a apartamentului nr.51 de către Pogolșa Nicolae care nu a fost angajat al SA„Moldova Film”.

Totodată, reclamantul a solicitat să se elibereze Hotărîrea Preturii sec. Centru prin care s-a aprobat Hotărîrea administrației și comitetului sindical Moldova-Film privind acordarea apartamentului nr. 51, cetățeanului Pogolșa Nicolae, solicitare ce a rămas fără examinare, respectiv consideră că prin neacordarea spațiului locativ rîndașului nr.3, Moscovschi Valeriu, concomitent cu privatizarea ilegală a apartamentului nr.51 de către Pogolșa Nicolae s-au încălcat drepturile legitime ale reclamantului, Moscovschi Valeriu.

Reclamantul Moscovschi Valeriu solicită constatarea încălcării de către Pretura Centru mun. Chișinău a dreptului pretins privind acordarea spațiului locativ.

Moscovschi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A „Moldova-Film” privind recunoașterea dreptului pretins și acordarea spațiului locativ potrivit legislației în vigoare.

În motivarea acțiunii a indicat că pîrîtul a eliberat ordinul de repartiție nr.25 pe numele lui Belibov Nelli, care a activat în cadrul ÎS „Studioul Cinematografic Moldova Film”, în perioada anilor 1986-1991, pentru instalare în apartamentul nr.41 cu suprafața totală de 21,40 m.p. de pe șos. Hîncești, 59, la fel, a fost eliberat ordinul de repartiție nr. 35 pe numele lui Pogolșa Nicolae pentru instalare în apartamentului nr. 51 cu suprafața totală de 21,8 m.p. de pe șos. Hîncești, 59 și s-a constatat că acesta nu a activat niciodată în cadrul ÎS „Studioul Cinematografic Moldova Film”.

Menționează că în calitate de salariat al ÎS „Studioul Cinematografic Moldova Film” a fost inclus cu soția și fiul său, conform procesului-verbal nr. 25 din 17 aprilie 1982, ulterior, prin procesul-verbal nr. 9 din 04 iunie 1996 al ședinței comune al comitetului sindical și administrației ÎS „Studioul Cinematografic Moldova Film” s-a aprobat lista ordinei de succesiune a angajaților S.A „Moldova-Film” privind acordarea spațiului locativ , ultimul avînd ordinea de succesiune nr. 3.

Astfel, reclamantul solicită recunoașterea dreptului pretins al familiei

Moscovschi la acordarea legală a spațiului locativ conform ordinei de succesiune, recunoașterea dreptului pretins la aplicarea de către S.A „Moldova-Film” a unor restrângeri prevăzute de lege pentru protecția drepturilor familiei Moscovschi, recunoașterea dreptului pretins al familiei Moscovschi ca persoanele cu funcții de răspundere din S.A „Moldova-Film” să nu folosească intenționat situația de serviciu, în interes material sau în alt interes personal, recunoașterea cauzării daunelor în proporții considerabile, recunoașterea ilegalității lipsirii de dreptul de a dobândi legal în proprietate un apartament cu suprafața de 21, 40 m.p.. acordarea despăgubirilor prin restituirea valorii unui apartament cu suprafața totală de 21, 40 m.p, conform prețului de piață a unui metru pătrat la data pronunțării hotărârii.

La 16 septembrie 2013 și la 31 octombrie 2014, reclamantul a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat recunoașterea dreptului pretins al familiei Moscovschi la acordarea legală a spațiului locativ conform ordinei de succesiune, la un imobil cu suprafața de 21,40 m.p., recunoașterea drepturilor și intereselor pretinse ocrotite de lege a familiei Moscovschi la necauzare, nepricuinire a unor daune în proporții considerabile prin neacordarea imobilului, recunoașterea faptului că persoanele cu funcții de răspundere din S.A „Moldova-Film”, Pretura Centru mun. Chișinău au acceptat foloase materiale, avantaje necuvenite unor persoane care nu au fost angajați și nici nu sunt angajate în S.A „Moldova-Film”, nu s-au aflat în ordinea de succesiune pentru acordarea spațiului locativ, nu dispuneau de drept la surplusul spațiului locativ și acordarea despăgubirilor prin restituirea valorii unui apartament cu suprafața totală de 21,40 m.p. conform prețului de piață.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Moscovschi Valeriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Moscovschi Valeriu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014.

La 20 iunie 2016, Moscovschi Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de către Moscovschi Valeriu.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, cu determinarea incorectă a

circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moscovschi Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moscovschi Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Moscovschi Valeriu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Moscovschi Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat