

prima instanță - (Judecătoria Căușeni) I. Sandu

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Serghei Cebotari în interesele lui Igor Aftenii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Bolozan împotriva lui Igor Aftenii cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Aftenii și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 05 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2015 Mariana Bolozan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Aftenii, prin care a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu atribuirea unei sulțe bănești în mărime de 50 % din valoarea bunurilor de uz casnic, cât și a sumei în de 75 000 lei, ce constituie ½ din mijloacele bănești câștigate la ceremonia de nuntă.

În motivarea acțiunii reclamanta Mariana Bolozan a indicat că împreună cu pârâtul Igor Aftenii s-a aflat în căsătorie în perioada 17 mai 2013-30 noiembrie 2013. Din căsătorie copii comuni nu au, însă au dobândit avere comună printre care, mijloace bănești câștigate la nuntă în sumă 150 000 lei și bunuri în valoare de 24 800 lei, care au rămas în casa părintească a pârâtului.

Susține că viața în comun a eșuat, relațiile în familie s-au înrăutățit, iar pe parcursul conviețuirii împreună cu pârâtul, acesta s-a manifestat ca o persoană agresivă.

Deoarece conviețuirea cu pârâtul și păstrarea familiei era imposibilă, reclamanta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, care a fost desfăcută la 16 octombrie 2014.

Menționează reclamanta că în timpul căsniciei, au acumulat împreună cu pârâtul bunuri și mijloace bănești, fapt care se confirmă prin înregistrările audio-video de la ceremonia de nuntă din 28 septembrie 2013.

Astfel, reține că au primit în dar mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei și bunuri în valoare totală de 24 800 lei, și anume, cuptor cu microunde în valoare de 1 600 lei; aspirator - 800 lei; pled - 600 lei; plapumă (puf de lebădă) - 800 lei; set de cratițe din 6 piese „Bergoff” - 3 000 lei; set de veselă din 18 piese - 1 000 lei; față de masă - 400 lei; mașină de spălat Samsung - 5 000 lei; seturi albituri - 1 000 lei; set de farfurii pentru 6 persoane cu tacâmuri de masă pentru 12 persoane - 1 600 lei; plapumă de lână - 500 lei; aragaz - 7 000 lei; mașină de tocat - 1 400 lei.

Remarcă reclamanta Mariana Bolozan că toate bunurile deținute în devălmășie cu pârâtul se află în locuința acestuia, la care dânsa nu are acces, iar partajarea nu este posibilă pe cale amiabilă.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând atribuirea în proprietatea sa a sumei de 75 000 lei și a următoarelor bunuri: cuptor cu microunde în valoare de 1 600 lei; aspirator - 800 lei; pled - 600 lei; plapumă (puf de lebădă) - 800 lei; set de cratițe din 6 piese „Bergoff” - 3 000 lei; mașină de spălat Samsung - 6 000 lei; plapumă de lână - 500 lei. (f.d. 45)

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni din 05 noiembrie 2015 acțiunea s-a admis parțial.

S-a încetat dreptul de proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Mariana Bolozan și Igor Aftenii asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei;

S-a partajat între Mariana Bolozan și Igor Aftenii cadourile de la nuntă, atribuindu-le în natură:

- lui Igor Aftenii: setul de veselă din 18 piese - 1 000 lei, față de masă - 400 lei, seturi de albituri - 1 000 lei, set de farfurii pentru 6 persoane cu set de tacâmuri de masă pentru 12 persoane - 1 600 lei, aragaz cu 4 ochiuri - 7 000 lei, mașină de tocat - 1 400 lei, iar în total bunuri în sumă de 12 400 lei;

- Mariane Bolozan: cuptorul cu microunde - 1 600 lei, aspiratorul - 800 lei, pled - 600 lei, plapumă din puf de lebădă - 800 lei, set de cratițe „Bergoff” cu 6 piese - 3 000 lei, mașină de spălat „Samsung” - 6 000 lei, plapumă de lână - 500 lei, iar în total bunuri în sumă de 13 300 lei.

S-a exclus de la partajare suma de 20 000 lei, achitată de pârâtul Igor Aftenii pentru arenda localului pentru ceremonia nunții din banii câștigați la nuntă.

S-au respins ca nefondate pretențiile pârâtului Igor Aftenii privind excluderea altor sume din masa de partajare (restituire împrumuturilor, chiria apartamentului, procurarea verighetelor, cheltuieli de tratament).

S-au partajat banii câștigați la nuntă între Mariana Bolozan și Igor Aftenii proporțional (cîte 1/2 cote-părți) cu încasarea de la Igor Aftenii în beneficiul Marianeii Bolozan a sumei de 65 000 lei;

S-a încasat de la Mariana Bolozan în beneficiul lui Igor Aftenii suma de 450 lei, ce constituie diferența dintre valoarea averii partajate;

S-a încasat de la Igor Aftenii în beneficiul Marianeii Bolozan suma de 2 349 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru achitarea taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 20 noiembrie 2015 Igor Aftenii a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Igor Aftenii și s-a menținut hotărârea Judecătoreii Căușeni din 05 noiembrie 2015.

La 28 iunie 2016, avocatul Serghei Cebotari în interesele lui Igor Aftenii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoreii Căușeni din 05 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă parțial, cu partajarea proprietății comune în devălmășie a soților prin atribuirea fiecărui soț a câte 15 000 lei, atribuirea în proprietatea intimatei Mariana Bolozan a bunurilor precum s-a specificat în cererea de concretizare a cerințelor, iar recurentului Igor Aftenii a unei sulțe în mărime de 950 lei.

Totodată, a solicitat încasarea de la Mariana Bolozan a taxei de stat în sumă de 2 437,50 lei achitată pentru instanța de apel și în instanța de recurs și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 500 lei.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și le consideră neîntemeiate, deoarece atât prima instanță cât și instanța de apel au încălcat normele de drept material și procedural.

Invocă recurentul că instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile acesteia fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău cu nr. de ieșire 18447-4 din 20 aprilie 2016 (f.d. 109), copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 28 iunie 2016 se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Igor Aftenii reprezentat de avocatul Serghei Cebotari și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul

de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Serghei Cebotari în interesele lui Igor Aftenii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Serghei Cebotari în interesele lui Igor Aftenii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari