

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ispas Gheorghe împotriva Consiliului comunei Rădeni raionul Strășeni privind obligarea furnizării informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Ispas Gheorghe, casată hotărîrea Judecătorei Strășeni din 23 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Ispas Gheorghe,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2015, Ispas Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Rădeni raionul Strășeni privind obligarea furnizării informației.

În motivarea acțiunii a indicat că la 07 noiembrie 2014 a înregistrat la sediul pîrîtului, cererea cu nr. 87, prin care a solicitat să fie luate măsurile legale de rigoare pentru ca în cel mai scurt timp să aibă acces la folosirea fără obstacole a obiectului de uz public și anume, a drumului auto și de pietoni.

Reclamantul invocă că pînă la moment pîrîtul Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni nu a oferit nici un răspuns la cererea acestuia, în termenul legal stabilit de 15 zile lucrătoare.

Consideră că prin omisiunea de a i se oferi răspunsul la cererea nr. 87 din 07 noiembrie 2014, acestuia i-a fost lezat dreptul privind accesul la informație.

Reclamantul Ispas Gheorghe solicită obligarea Consiliului comunei Rădeni raionul Strășeni de a prezenta informația la cererea nr. 87 din 04 noiembrie 2014, cît și să fie încasat de la Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 23 iunie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Ispas Gheorghe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Ispas Gheorghe, casată hotărîrea Judecătorei Strășeni din 23 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Ispas Gheorghe, s-a obligat Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni să furnizeze informația solicitată privind măsurile întreprinse pentru asigurarea accesului la obiectele de uz public, cât și s-a încasat de la Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni în beneficiul lui Ispas Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

La 10 mai 2016, Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătorei Strășeni din 23 iunie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea și încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, cât și cu aprecierea declarativă a circumstanțelor pricinii și pe o abordare eronată a normelor de drept material.

La 08 august 2016, Ispas Gheorghe a depus referință la cererea de recurs declarată de către Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni, solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul comunei Rădeni raionul Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat