

prima instanță: N. Pasecinic  
instanța de apel N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Melniciuc Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Revenco Pavel împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Î.M. “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Pretura s. Buiucani mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Î.M. “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015

### c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2015 Revenco Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Î.M. “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Pretura s. Buiucani mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Revenco Pavel a indicat că în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/21-4 din 25 februarie 2003 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0100509038, cu suprafața de 0,052 ha, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin.

Indică reclamantul că pe terenul menționat au fost instalate fără acordul său, diferite aparate sportive (inventar sportiv public), ceea ce îi creează impedimente în folosirea terenului după destinație, încălcându-i-se astfel și dreptul de proprietate.

A mai menționat reclamantul, că în anul 2012 i-a fost eliberat certificat de urbanism pentru proiectare și toate actele necesare pentru începerea construcțiilor pe respectivul teren, însă executarea lucrărilor este imposibilă din cauza instalării pe teren a utilajului sportiv.

Întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului dat, la 21 aprilie 2015, a expediat în adresa pârților un demers privind demontarea și evacuarea inventarului sportiv.

Prin răspunsul Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015 și 18 mai 2015, i s-a comunicat că instalațiile sportive au fost montate de Î.M. “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și de fapt amplasarea lor nu este corectă.

Cere Revenco Pavel, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Î.M. “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Pretura s. Buiucani mun. Chișinău la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Revenco Pavel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 martie 2016 a respins apelul declarat de Î.M. “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și a menținut hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015.

La 19 mai 2016 Melniciuc Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

În motivarea cererii de recurs Melniciuc Alexandr a indicat că instanța de apel a stabilit eronat circumstanțele cauzei și a emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces și anume în cadrul examinării pricinii nu au fost atrași în proces consilierii în Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Verificând argumentele invocate de către Melniciuc Alexandr în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Conform art. 14 alin. (2) lit. w) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rândul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Conform art. 19 alin. (3) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că desemnarea reprezentantului în instanța de judecată urmează a fi efectuată printr-o decizie a consiliului local.

La materialele pricinii nu este anexată decizia Consiliului municipal Chișinău ori un alt înscris, prin care consilierul în Consiliul municipal Chișinău, Melniciuc Alexandr a fost împuternicit să reprezinte interesele consiliului municipal Chișinău în instanța de judecată cu drept de a ataca hotărîrea judecătorească.

Articolul 80 alin. (1) CPC, cu modificările operate prin Legea nr. 102 din 28.05.2010, prevede că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. În conformitate cu alin. (3) al acestui articol, procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

Aliniatele (6) și (7) ale articolului menționat stipulează că, reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

O procură din care să rezulte calitatea lui Melniciuc Alexandr de reprezentant a Consiliului municipal Chișinău, la materialele pricinii nu este.

Mai mult, art. 7 alin. (1) CPC stabilește că, instanța judecătorească intenționează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

În conformitate cu art. 59 al. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, conform normelor procedurale enunțate rezultă că Melniciuc Alexandr nu face parte din cercul subiecților raportului juridic litigios.

Prin urmare, recursul declarat de Melniciuc Alexandr este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a mai reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de Melniciuc Alexandr este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Melniciuc Alexandr se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Galina Stratulat