

Prima instanță: Judecătoria Glodeni (jud. V. Nogai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco)

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Maria Adașan împotriva încheierii din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cojocari, Maria Adașan, Rodica Pîrgari împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Ciuciulea”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ion Nemerenco și Maria Vișchiu cu privire la ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2014 Ion Cojocari, Maria Adașan, Rodica Pîrgari au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Ciuciulea”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ion Nemerenco și Maria Vișchiu solicitînd ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul judecării cauzei, la data de 23 ianuarie 2015, Maria Adașan a depus în instanța de judecată cerere de strămutare a judecării pricinii de la judecătoria Glodeni la altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 19 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de strămutare înaintată de Maria Adașan.

Prin încheierea din 20 martie 2015 a judecătoriei Glodeni s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Cojocari Ion, Adașan Maria, Pîrgari Rodica.

Prin decizia din 05 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Cojocari Ion, Adașan Maria și Pîrgari Rodica; s-a casat încheierea instanței de fond și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

La data de 14 iulie 2015 Adașan Maria a înaintat cerere de strămutare a judecării pricinii civile la o altă instanță, pe motiv că judecătorii judecătoriei Glodeni s-au expus asupra prezentului litigiu prin încheierea din 20 martie 2015 a judecătoriei Glodeni, iar examinarea repetată de către același complet de judecători ar duce la existența bănuielilor privind nepărtinirea acestora.

Prin încheierea din 23 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de strămutare înaintată de Maria Așașan.

La data de 06 octombrie 2015 Așașan Maria a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Așașan Maria și s-a menținut încheierea din 23 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 14 decembrie 2015 Așașan Maria a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Așașan împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La data 30 martie 2016, Maria Așașan a înaintat o cerere de strămutare a pricinii în temeiul art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Mariei Așașan privind strămutarea pricinii la o altă instanță.

La data de 16 mai 2016, Maria Așașan a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea prezentei cereri de revizuire, casarea integrală a încheierii din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, rejudecarea cauzei și admiterea cererii de strămutare înaintate.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Așașan împotriva încheierii din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La data de 01 iulie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (vol. II, f.d.95), Maria Așașan a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată a respins cererea de revizuire împotriva încheierii privind strămutarea cauzei, motivând că cererea înaintată este doar un dezacord cu soluția adoptată.

Declară că, instanța nu a supus unui examen efectiv motivele invocate în cererea de revizuire, limitându-se doar la o argumentare declarativă, care cu ușurința poate fi încadrată în orice decizie judecătorească.

Consideră că, acest fapt nu întrunește exigențele unei hotărâri motivate în sensul art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care obligă instanțele de judecată să supună unui examen efectiv argumentele părților și să-și motiveze suficient hotărârile adoptate. Instanța de judecată era obligată să dea un răspuns clar asupra argumentelor invocate în cererea de strămutare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 14 iunie 2016, iar recursul a fost declarat de Maria Așașan la data de 01 iulie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.95).

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa părților, însă a fost expediată acestora la data de 20 iunie 2016, conform scrisorii de

însoțire (Vol. II, f.d.87) și a fost recepționată de recurenta Maria Adașan la data de 28 iunie 2016 (Vol. II, f.d.93).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de Maria Adașan la data de 01 iulie 2016, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Maria Adașan neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, cu toate că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă, iar revizuentul nu putea și despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de instanța de judecată.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece Adașan Maria nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel corect a reținut că revizuentul nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Respectiv, instanța de apel just a constatat că argumentele invocate de revizuentă nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărîri.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Bălți, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Adașan Maria nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

De asemenea, Colegiul consideră ca irelevante argumentele recurente invocate în recurs, deoarece sînt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Adașan Maria și de a menține încheierea din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Adașan Maria.

Se menține încheierea din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cojocari, Maria Adașan, Rodica Pîrgari împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Ciuciulea”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ion Nemerenco și Maria Vișchiu cu privire la ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală