

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat,

Examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea împotriva SA „Gospodărașul” privind anularea hotărîrilor adunării generale și a deciziei consiliului directoriu; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor; cererea de chemare în judecată a reclamantilor Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria împotriva SA „Gospodărașul” privind anularea hotărîrilor adunării generale; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărîrilor adunării generale; cererea de chemare în judecată depusă de Radoveț Ion împotriva SA „Gospodărașul” privind anularea deciziei consiliului de administrare; acțiunea reconvențională a lui Tăbîică Ion, Tăbîică Serghei și Iovu Corneliu împotriva lui Radoveț Ion și Camerei înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziilor consiliului societății; cererea de chemare în judecată a lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba împotriva SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent” privind restabilirea în calitate de acționar a SA „Gospodărașul”,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, prin care a recunoscut inadmisibil recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba,

a c o n s t a t a t :

Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA

„Gospodărașul”, cu participarea intervenienților accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera înregistrării de Stat privind anularea hotărârilor adunării generale și a consiliului directoriu a SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000 și 07 august 2000.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 28 aprilie 2000 a avut loc adunarea generală a acționarilor SA „Gospodărașul”. Reclamanții consideră hotărârea adoptată în cadrul acestei adunări ca una ilegală, deoarece acționarii nu au fost informați cu privire la convocarea adunării și ordinea de zi a acesteia, așa cum prevede art. 55 al Legii cu privire la societățile pe acțiuni. Reclamanții mai invocă că, adunarea nu a întrunit cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârilor. S-au încălcat și prevederile art. 59 al legii menționate, care prevăd că adunarea generală are dreptul să adopte hotărâri numai pe chestiunile incluse în ordinea de zi. În ordinea de zi publicată în ziarul „Gorod” nr. 11 din 21.03.2000 nu figura chestiunea privind aprobarea statutului în redacția nouă, însă în procesul-verbal prezentat de către directorul SA „Gospodărașul” Namolovan la Camera înregistrării de stat și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare era indicat că a fost aprobat statutul în noua redacție.

La fel, reclamanții pretind la anularea hotărârii Consiliului din 07.08.2000 cu privire la majorarea capitalului social și emisiunea suplimentară de acțiuni. Au mai invocat reclamanții faptul, precum că acționarii care au fost reprezentați în bază de procuri la adunarea generală, de fapt nu au cunoscut despre această adunare și nici nu au împuternicit pe nimeni să le reprezinte interesele la luarea de decizii.

La 27 ianuarie 2003 Namolovan Aurel a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Gospodărașul”.

În motivarea acestei cereri se indică, că Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tabîică Serghei intenționat au procurat un important pachet de acțiuni cu drept de vot, care constituie mai mult de 25%, fapt care este ilegal.

La 09 august 2004 Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenientului accesoriu SA „RIA” privind anularea hotărârilor adunării generale a SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanții au invocat, că la data de 10 iulie 2004 a avut loc adunarea generală a acționarilor SA „Gospodărașul”. Reclamanții consideră că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor Legii cu privire la societățile pe acțiuni, acționarii n-au fost informați în modul stabilit, avizul cu privire la convocare n-a fost publicat de două ori, la adunare au participat reprezentanți ai acționarilor cu procuri întocmite contrar legislației în vigoare, în buletinul de vot nu au fost incluși candidații în consiliul societății și în comisia de cenzori propuși de către reclamanți. Mai invocă că, la adunarea menționată s-a votat cu acțiunile emisiei a II, însă deținătorilor acestor acțiuni le-a fost interzis de

a vota conform încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24.07.2003.

Ulterior, Namolovan Aurel a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărîrilor adunării generale extraordinare a SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul Namolovan Aurel a menționat că, la data de 12 februarie 2005 acționarii Vitalie Rusu, Sergiu Tăbîică și Olesea Cojocaru au convocat adunarea generală extraordinară a acționarilor SA „Gospodărașul”. Consideră că, adunarea a fost convocată ilegal, deoarece părțile se află în litigiu judiciar privind tranzacțiile de vânzare-cumpărare a pachetului de 50% de acțiuni ale SA „Gospodărașul” de către pîrîți. Prin hotărîrea judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 mai 2003, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2005, tranzacțiile menționate au fost recunoscute nule. Reieșind din aceste circumstanțe, declară Namolovan Aurel, pîrîții nu erau în drept de a convoca adunarea generală extraordinară.

La 02 octombrie 2006 reclamantul Radoveț Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul” solicitînd declararea nulității procesului verbal al ședinței consiliului SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005.

În motivarea acestei acțiuni, reclamantul Radoveț Ion a indicat, că la data de 12 februarie 2005 a avut loc ședința consiliului SA „Gospodărașul” la care s-a decis alegerea președintelui și secretarului consiliului societății, alegerea organului de conducere a societății și efectuarea unui control a activității economico-financiara a SA „Gospodărașul” pe perioada 2003-2004, obligarea lui Tăbîică Ion să efectueze toate procedurile necesare pentru înregistrarea modificărilor aprobate de către adunarea generală a acționarilor SA „Gospodărașul” din 12.02.2005 în statutul societății. Reclamantul afirmă că, procesul-verbal nominalizat este ilegal, deoarece este întocmit contrar prevederilor art. 68 al Legii privind societățile pe acțiuni și anume: în procesul-verbal de la ședința Consiliului nu sunt aleși președintele și secretarul ședinței. Nu este stipulat despre alegerea acestor persoane și nu este clar cine a întocmit procesul-verbal. Persoanele care au semnat procesul-verbal contestat au făcut acest lucru fără careva împuterniciri. Mai mult ca atât, prin hotărîrea adunării generale a acționarilor din 12.02.2005 s-a hotărît aprobarea modificărilor la Statutul societății „adunarea generală alege Consiliul societății în loc de trei persoane prevăzute de statutul ulterior - prin cinci persoane pe termen de un an de zile”. Însă, aceste modificări nu au fost înregistrate în Camera înregistrării de Stat, prin urmare, deciziile luate de Consiliul societății la 12.02.2005 de cinci membri, în loc de trei, sunt ilegale.

La 01 noiembrie 2006 reclamantii Ion Tăbîică, Iovu Corneliu și Tăbîică Serghei au depus cerere reconvențională împotriva lui Radoveț Ion și Camera înregistrării de Stat, prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, anularea înregistrării din registrul de Stat al întreprinderilor în

calitate de director pe Namolovan Aurel și repararea prejudiciului moral în mărime de 60000 lei. 12. În motivarea acestei acțiuni reclamanții au indicat, că la data de 14.04.2005 a fost convocată ședința Consiliului SA „Gospodărașul”. În ordinea de zi al acestei ședințe a fost inclus un singur punct „cu privire la numirea în funcție a directorului societății”. Reclamanții consideră procesul-verbal nr. 4 din 14.04.2005 și hotărârile luate ca fiind ilegale din următoarele considerente. Conform hotărârii adunării generale din 12.02.2005 a fost ales un nou consiliu al SA „Gospodărașul”, care a ales în funcția de director pe Tăbîică Ion. După alegerea Consiliului a fost creat grupul de lucru care urma să efectueze predarea-primirea bunurilor materiale, documentației, ștampilei de la fostul director, Namolovan Aurel. Ultimul a refuzat să predea bunurile materiale, iar ștampila societății a declarat că a fost pierdută. În rezultat, la 22.03.2005 a fost confecționată o nouă ștampilă. Însă, în procesul-verbal nr. 4 din 14.04.2005 a fost aplicată ștampila veche, care deja a fost anulată, fapt ce dovedește ilegalitatea procesului-verbal menționat. De asemenea, Camera înregistrării de Stat, nu a ținut cont de faptul că ședința consiliului din 14.04.2005 nu a fost deliberativă și a înregistrat modificările aprobate în cadrul acesteia. Făcînd trimitere la prevederile art. 35, 66 al Legii cu privire la societățile pe acțiuni solicită admiterea cererii reconvenționale.

La 08 august 2006 reclamanții Radoveț Ion și Voroniuc Liuba au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent” privind restabilirea în calitate de acționari ai SA „Gospodărașul” și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acestei acțiuni reclamanții au indicat, că la data de 21 septembrie 2000, în temeiul dispozițiilor de transfer din aceeași zi, au devenit proprietari de acțiuni a SA „Gospodărașul”. Ulterior, de către conducerea societății reclamanții au fost informați că, în temeiul hotărârii judecătorești din 26.01.2004, nu mai dețin calitatea de acționari ai societății respective. În hotărîrea judecătorească menționată, ei nu figurează ca parte pe dosar și respectiv, în privința lor nu s-a hotărît radierea din lista acționarilor SA „Gospodărașul”. Mai mult ca atît, costul acțiunilor procurate nu le-a fost restituit, iar de acțiunile lor de mai mult de 5 ani se folosesc alte persoane. Făcînd trimitere la prevederile art. 46 din Constituția RM, reclamanții solicită restabilirea lor în calitate de acționari în Registrul acționarilor SA „Gospodărașul”, cu obligarea Registrului independent „RIA” SA și Registrului independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacțiile respective. Pe parcursul examinării cauzei în fond, reclamanții au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd de a recunoaște proprietar de bună-credință pe Ion Radoveț asupra a 7080 acțiuni simple nominative a SA „Gospodărașul” cu valoarea de 10 lei a unei acțiuni dobîndite legal conform dispozițiilor de transmitere nr. 127 din 21.09.2000, nr. 131 din 21.09.2000, nr. 133 din 21.09.2000, cu restabilirea lui în Registrul acționarilor SA „Gospodărașul”, cu obligarea Registrului Independent „Comiten” SRL de a efectua înregistrările respective și de a

recunoaște proprietar de bună-credință pe Voroniuc Liuba asupra a 2000 acțiuni simple nominative a SA „Gospodărașul” dobândite legal conform dispozițiilor de transmitere nr. 128 din 21.09.2000, cu restabilirea ei în Registrul acționarilor SA „Gospodărașul”, cu obligarea Registratorului Independent „Comiten” SRL de a efectua înregistrările respective și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei în favoarea lui Radoveț Ion și în mărime de 10 000 lei în favoarea lui Voroniuc Liuba.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012 au fost respinse ca fiind nefondate: cererea de chemare în judecată a reclamantilor Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenienților accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera înregistrării de Stat privind anularea hotărîrilor adunării generale și a consiliului directoriu a SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000 și 07 august 2000; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Gospodărașul”; cererea de chemare în judecată a reclamantilor Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria împotriva SA "Gospodărașul", cu participarea intervenientului accesoriu SA "RIA" privind anularea hotărîrilor adunării generale a SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărîrilor adunării generale extraordinare a SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005; cererea de chemare în judecată a reclamantului Radoveț Ion împotriva SA „Gospodărașul” privind declararea nulității procesului verbal al ședinței cosiliului SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005; cererea reconvențională a reclamantilor Ion Tăbîică, Iovu Corneliu și Tăbîică Serghei împotriva lui Radoveț Ion și Camera înregistrării de Stat, privind anularea deciziei consiliului SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, anularea înregistrării din registrul de Stat al întreprinderilor în calitate de director pe Namolovan Aurel și repararea prejudiciului moral în mărime de 60000 lei. A fost admisă acțiunea înaintată de Radoveț Ion și Voroniuc Liuba împotriva SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent”, cu restabilirea acestora în calitate de acționari a SA „Gospodărașul”. A fost încasat de la SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent” prejudiciul moral în beneficiul lui Voroniuc Liuba în mărime de 10000 lei și în beneficiul lui Radoveț Ion în mărime de 20000 lei. Au fost recunoscute valabile tranzacțiile de transmitere nr.127, 131 , 133 și 128 din 21 septembrie 2000 și nr.120 din 19 septembrie 2000.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 au fost admise apelurile declarate de către Comisia Națională a Pieții Financiare, de SA „Comitent” și de Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Victoria și Iovu Corneliu. Au fost casate pct. 1,3,6,7,8,9,10,11,12,13 a hotărârii judecătorei Economice de Circumscripție din

23 februarie 2012, în partea respingerii cererii de chemare în judecată a reclamanților Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenienților accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera înregistrării de Stat privind anularea hotărîrilor adunării generale și a consiliului directoriu a SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000 și 07 august 2000; cererii de chemare în judecată a reclamanților Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenientului accesoriu SA „RIA” privind anularea hotărîrilor adunării generale a SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004; cererii reconvenționale a reclamanților Ion Tăbîică, Iovu Corneliu și Tăbîică Serghei împotriva lui Radoveț Ion și Camera înregistrării de Stat, privind anularea deciziei consiliului SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, anularea înregistrării din registrul de Stat al întreprinderilor în calitate de director pe Namolovan Aurel și repararea prejudiciului moral în mărime de 60000 lei și în partea admiterii cererii de chemare în judecată a reclamanților Radoveț Ion și Voroniuc Liuba privind restabilirea în calitate de acționar a SA „Gospodărașul”, și în această parte a fost adoptată o hotărâre nouă, prin care: s-a declarat ilegală și s-a anulat hotărârea Adunării Generale a acționarilor SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000, prin care a fost aprobat statutul societății în redacția nouă, conform căreia a fost majorat numărul de acțiuni nominative ordinare pînă la 50000 unități a cîte 10 lei nominalul și autorizarea lor spre plasare. A fost declarată ilegală și anulată decizia consiliului de administrare a SA „Gospodărașul” din 07 august 2000, prin care s-a decis mărirea capitalului social al SA „Gospodărașul” cu 108000 lei și emiterea suplimentară a II a noilor acțiuni în număr de 10800 acțiuni nominative cu valoare nominală de 10 lei fiecare. A fost obligată Camera înregistrării de Stat să efectueze rectificările necesare în Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la statutul și mărirea capitalului social al SA „Gospodărașul” și anume, s-a exclus statutul SA „Cospodărașul” în redacția nouă aprobat de Adunarea Generală a acționarilor din 28 aprilie 2000 și s-a micșorat capitalul social a SA „Gospodărașul” de la 324060 lei divizat în 32406 acțiuni nominative ordinare cu valoare nominală de 10 lei fiecare la 216060 lei divizat în 21606 acțiuni nominative ordinare cu valoare nominală de 10 lei fiecare. Au fost declarate ilegale și anulate hotărârile Adunării Generale a acționarilor SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004, prin care: a fost aprobată darea de seamă privind activitatea economică pentru anul 2003; a fost aprobat bilanțul și distribuirea venitului pentru anul 2003; a fost ales consiliul societății; a fost aleasă comisia de cenzori. A fost declarată ilegală și anulată decizia consiliului de administrare a SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, prin care a fost reales în funcția de director executiv a SA „Gospodărașul”, Namolovan Aurel. A fost anulată înregistrarea lui Namolovan Aurel în calitate de administrator al SA „Gospodărașul” din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu obligarea Camerei înregistrării de Stat să-1

radieze pe Namolovan Aurel la compartimentul administrator al SA „Gospodărașul” cu introducerea în Registrul de stat al persoanelor juridice a lui Tăbîică Ion în calitate de administrator al SA „Gospodărașul”. Pretențiile privind repararea prejudiciului moral în sumă de 60000 lei au fost respinse ca neîntemeiate. A fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamantilor Radoveț Ion și Vroniuc Liuba împotriva SA „Gospodărașul” privind restabilirea în calitate de acționar a SA „Gospodărașul” și repararea prejudiciului moral. Au fost menținute pct.2,4,5 ale hotărârii judecătorei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012, prin care au fost respinse ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva Rusu Vitalie, Cojocari Olcea și Tăbîică Serghei privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Gospodărașul”, acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005 și cererea de chemare în judecată a reclamantului Radoveț Ion împotriva SA „Gospodărașul” privind declararea nulității procesului verbal al ședinței consiliului SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii sub formele: sechestrului pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. M. Eliade, 11; interzicerii SRL „Comitent” înregistrarea convențiilor de cumpărare-vânzare a acțiunilor încheiate între Tăbîică S., Rusu V., Cojocar O. și vânzătorii Sfecă E., SRL „Mobiastrans” și Musteață A.; interzicerii SA „RIA” și SRL „Comitent” înregistrarea oricăror tranzacții cu acțiunile SA „Gospodărașul” ce aparțin lui Radoveț Ion și Vroniuc Liuba în număr de 9080 acțiuni; suspendării înregistrării modificărilor la documentele de constituire a SA „Gospodărașul”, cât și a celor adoptate prin decizia consiliului din 12 februarie 2005, inclusiv înregistrarea administratorului la Camera Înregistrării de Stat; interzicerii Camerei înregistrării de Stat efectuarea înregistrării oricăror modificări la documentele de constituire a SA „Gospodărașul”, cât și în privința directorului, aplicate prin încheierea judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-351/2005 din 12 aprilie 2005, prin încheierea judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-351/2005 din 05 mai 2005, încheierea judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-3342/2005 din 04 iulie 2005, decizia Curții de Apel Economice din 10 octombrie 2005 nr. 2re-161/05, decizia Curții de Apel Economice din 02 august 2006, nr.2re-122/2006, încheierea judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-3571/2006 din 09 august 2006, decizia Curții de Apel Economice din 28 septembrie 2006 nr.2rc-182/2006, încheierea judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-4221/2006 din 04 octombrie 2006 și încheierea judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-413 7/2006 din 09 octombrie 2006.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2014 a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de către avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba

La 30 iunie 2016 avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și pronunțarea unei decizii noi, prin care să fie reluată examinarea recursului invocat.

În motivarea cererii a indicat că în cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat faptul procurării de către Radoveț Ion și Voroniuc Liuba a acțiunilor de la Nichita Nina și Svetlana Fisciu, însă persoanele vizate nu au fost atrase în proces, nefiindu-le atribuită calitatea procesuală corespunzătoare, iar revizuenții urmează a se adresa cu acțiune în regres față de persoanele de la care au fost procurate acțiunile nominalizate, întru a fi despăgubiți.

Susțin că însuși revizuenții nu au avut calitate procesuală în cadrul examinării litigiilor asupra cărora face mențiune instanța de apel.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba urmează a fi respinsă, din motivele ce urmează.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că cererea de revizuire formulată de avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba, a fost formulată în baza art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pentru a întruni condițiile prevăzute de norma de drept citate supra, urmează a fi constatat dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente care să confirme prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Insinuarea revizuenților precum că prin hotărîrea a cărei revizuire se cere s-ar fi încălcat drepturile persoanei care nu a fost implicată în proces, este declarativă și nu poate fi reținută de Colegiul, în condițiile în care însuși revizuenții evită să evedențieze drepturile și interesele lezate prin hotărîrea supusă revizuirii. Pretinsele acțiuni de regres necesare a fi realizate în viitor de către Radoveț Ion și Voroniuc Liuba nu confirmă și nu explică necesitatea atragerii în proces a persoanelor indicate, avînd în vedere obiectul acțiunii în cauză și tangența acestora cu raportul juridic litigios.

La fel, Colegiul reține ca fiind declarativă și formală abordarea revizuenților precum că nu au avut calitate procesuală în litigiul dat, ori materialele dosarului atestă contrariul. Anumite pretinse omisiuni în cauze conexe urmează a fi invocate nemijlocit în acele cauze, prin mijloacele garantate de legislația procesual civilă.

Se cere a fi precizat că, prin prisma jurisprudenței CtEDO, unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentarea revizuentului nu poate fi reținută prin prisma prevederilor cuprinse la art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul în bază de mandat, Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

