

DECIZIE

14 septembrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Galina Stratulat,

examinînd recursul declarat de către SRL „Distal-Com”,
la cererea de validarea a popririi în procesul de insolabilitate al FPC „MCU-
Conservice” SRL,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău 26 aprilie 2016, prin care a fost
admisă cererea de validare a popririi înaintate de FPC „MCU-Conservice” SRL,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-269/15 din 11 mai 2015 a fost
admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de
insolabilitate față de FPC „MCU-Conservice” SRL, cu sediul în mun.Chișinău,
str.Transnistria, nr.4, c/f 1003600108577, în calitate de administrator provizoriu
fiind desemnată Selevestru Irina.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr.2i-269/15 din 10 noiembrie 2015 s-a
dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea FPC „MCU-
Conservice” SRL, cu sediul în mun.Chișinău, str.Transnistria, nr.4, c/f
1003600108577, în calitate de lichidator fiind desemnată Selevestru Irina.

Ulterior, lichidatorul FPC „MCU-Conservice” SRL a depus cerere de validare a
popririi către terțul poprit – SRL „Distal-Com”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 a fost admisă cererea
de validare a popririi înaintate de FPC „MCU-Conservice” SRL către terțul poprit
SRL „Distal-Com”, MD-3700, r.Strășeni, str.Orheiului nr.11a. A fost validată
poprirea sumei de 348 000 lei. A fost încasat de la SRL „Distal-Com” în masa
debitoare a FPC „MCU-Conservice” SRL datoria în mărime de 348 000 lei.

Întru motivarea soluției, instanța de judecată a reținut că din analiza activității
economice a debitorului s-a stabilit că SRL „Distal-Com” are o datorie față de FPC

„MCU-Conservice” SRL în mărime de 348 000 lei, care se confirmă prin scrisoarea nr.18 din 29.04.2008.

La 28 iunie 2016 SRL „Distal-Com” a contestat cu recurs hotărîrea Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea hotărîrii recurate și desființarea popririi.

În motivarea cererii a indicat că pentru examinarea pricinii recurentul nu a fost citat, iar cauza s-a examinat în absența SRL „Distal-Com” și în mod neîntemeiat și abuziv s-a încasat suma datoriei inexistente în mărime de 348 000 lei.

Totodată, recurentul a solicitat și repunerea în termen a cererii de recurs, invocînd faptul că despre existența hotărîrii a aflat abia la 13 iunie 2016, prezentîndu-se la filiala băncii care deservește SRL „Distal-Com”, unde a aflat că pe conturile bancare este aplicat sechestrul.

La 08 august 2016 FPC „MCU-Conservice” SRL a depus referință la recursul SRL „Distal-Com”, solicitînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiate.

Conform art.8 alin.(1) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolabilității), hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art.126 alin.(10) din Legea insolabilității stabilește expres dreptul terțului poprit de a contesta cu recurs hotărîrea de validare a popririi.

Colegiul reține că, în situația în care hotărîrea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care să confirme data recepționării de către recurent a încheierii recurate, Colegiul consideră recursul în cauză ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, în referință și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Distal-Com” necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

În speță, prin cererea de chemare în judecată, lichidatorul FPC „MCU-Conservice” SRL, în temeiul art.126 din Legea insolabilității, a solicitat validarea popririi sumei de 348 000 lei către terțul poprit SRL „Distal-Com”.

Se cere a fi precizat că, în conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea citată supra, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.126 alin.(1) din Legea insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și

în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Analizînd hotărîrea contestată, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile invocate de recurent, ori instanța de judecată ierarhic inferioară a examinat pricina în mod superficial și arbitrar, nefiind justificate concluziile și soluția instanței de judecată.

Potrivit art. 30 în coroborare cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța. Pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărîrile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, deși în speță se pretinde a fi constatată datoria SRL „Distal-Com” față de FPC „MCU-Conservice” SRL, Colegiul consideră aprecierea în acest sens a instanței de judecată ierarhic inferioare ca fiind nejustificată și declarativă, dictată de aplicarea eronată a normelor procesuale.

Însuși aspectul privind existența datoriei este tratat în mod evaziv atît de către FPC „MCU-Conservice” SRL, cît și de către instanța de judecată ierarhic inferioară, nefiind elucidate circumstanțele esențiale pentru soluționarea corectă a pricinii, ori la materialele dosarului nu se regăsesc careva probe sau înscrisuri în acest sens.

Înscrisul la care face referire instanța de judecată, scrisoarea nr.18 din 29 aprilie 2008, a fost administrat contrar prevederilor art.138 din Codul de Procedură Civilă, iar informația prezentată de acesta cu certitudine nu poartă un caracter pertinent și admisibil în speță.

Prin urmare Colegiul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de SRL „Distal-Com” asupra hotărîrii contestate, ori erorile și omisiunile instanței de judecată ierarhic inferioare în mod cert impun admiterea recursului și casarea hotărîrii recurrate, fiind necesară rejudecarea cauzei în vederea examinării cauzei în corespundere cu normele procesual civile.

Conform art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Având în vedere cele menționate, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL „Distal-Com”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău 26 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi înaintate de FPC „MCU-Conservice” SRL și se remite pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat