

Prima instanță: judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. I- Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Efros, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com” împotriva deciziei din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Nanii împotriva Primăriei mun.Chișinău, Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, intervenienți accesorii Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, anularea contractului de vânzare-cumpărare, anularea contractului de locațiune,

c o n s t a t ă :

La data de 21 octombrie 2013, Anastasia Nanii s-a adresat inițial cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău, Stanislav Samoil solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr.743 din 08 octombrie 2010, efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 27 iunie 2011 a încheiat cu Eugeniu Calmiș contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, apartamentului 9 din str. Zelinski nr. 5/4. La momentul încheierii contractului i-au fost transmise toate actele construcției - anexa supraetajată, devenind beneficiara construcției ce urma a fi executată.

Menționează că, întru edificarea construcției ce-i aparține cu drept de proprietate, precum și a subsolului ce se află sub apartamentul său, a transmis lui Vasile Iacob, care se ocupa de lucrările construcției suma de 60000 lei. Pe durata construcției s-a iscat un conflict, deoarece Vasile Iacob fără careva motive estorca bani de la ea și refuza eliberarea unui act confirmativ al achitării taxei pentru construcții, pentru ce a fost sancționat contravențional prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat Botanica din 21 mai 2012. Ca rezultat, a fost amenințată cu deposedarea subsolului atât de Iacob Vasile, cât și de prietenul acestuia- Stanislav Samoilov, proprietarul apartamentul nr. 36.

Susține că, de la Primăria mun. Chișinău a aflat că într-adevăr subsolul a fost

recepționat de către Stanislav Samoil, proprietarul ap.36, etajul 4.

Afirmă că, procesul verbal de recepție finală este ilegal în partea recepționării pe numele lui Stanislav Samoil a subsolului.

Specifică că, se afla și ea printre investitori, dar nu a participat la întocmirea procesului verbal de recepție finală contrar prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Declară că, în scopul anulării procesului-verbal de recepție finală s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere. Însă, prin răspunsul expediat i s-a comunicat că acesta nu poate fi anulat, deoarece corespunde cerințelor legale, fiind întocmit în conformitate cu actele prezentate.

La data de 25 iulie 2014, Anastasia Nanii a înaintat o cerere suplimentară, prin care solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.11358 din 27 decembrie 2013, conform căruia Aliona Cornea și Veaceslav Cornea au vândut lui Veaceslav Lungu și Valentina Lungu bunul imobil cu nr. cadastral 0100108.101.01.085. La momentul înaintării acțiunii în judecată bunul imobil- subsolul din str. Zelinki, 5/4 mun. Chișinău la Oficiul Cadastral Teritorial era înregistrat pe numele Alionei Cornea și lui Stanislav Cornea, însă după invitarea ultimilor în ședință de judecată în calitate de pârți, aceștia l-au înstrăinat prin viclenie, cu rea credință și fictiv altor persoane, deoarece pînă în prezent tot ei se folosesc de subsol.

Indică că, pârții la momentul înstrăinării bunul imobil cunoșteau despre faptul că acesta este obiectul unui litigiu și prin dol au înstrăinat bunul obținut ilegal, cu scopul a-l legaliza.

La data de 14 aprilie 2015, avocatul Olesea Străjescu, în interesele Anastasiei Nanii, a înaintat cerere de majorare a cerințelor, solicitând și anularea contractului de locațiune încheiat între Veceslav Lungu și SRL „Zoomix Com” la data de 10 noiembrie 2014.

Prin hotărîrea din 24 aprilie 2015 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Nanii și s-a anulat procesul-verbal nr. 743 din 08 octombrie 2012, întocmit de către Primăria mun.Chișinău privind recepția finală a anexei lit. A5 subsol din str. N. Zelinschi, 5/4 pe numele Alionei Cornea; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 11358 din 27 decembrie 2013, conform căruia Aliona Cornea, Stanislav Cornea i-au vândut lui Veaceslav Lungu și Valentina Lungu încăperea nelocativă cu număr cadastral 0100108.101.01.085, cu suprafața de 14,4 m.p. din mun. Chișinău str. N. Zelinschi 5/4; s-a anulat contractul de locațiune a încăperii nelocative cu suprafața de 14,4 m.p., nr. cadastral 0100108.101.01.085 din mun. Chișinău str. N. Zelinschi, 5/4, încheiat între Veaceslav Lungu și SRL „Zoomix Com” la 10 noiembrie 2014. Conform aceleași hotărîri, s-a specificat că prezenta hotărîre constituie temei juridic pentru operarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile al ÎS „Cadastru”, fil. Chișinău.

Prin hotărîrea suplimentară din 19 noiembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a încasat în mod solidar de la Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1749,9 lei și s-a încasat în mod solidar de la Veaceslav Lungu și SRL ”Zoomix Com” taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins

apelurile depuse de Primarul General al mun.Chișinău, Aliona Cornea și Stanislav Cornea și a fost menținută hotărîrea din 24 aprilie 2015 a judecătorei Centru, mun.Chișinău și hotărîrea suplimentară din 19 noiembrie 2015 a judecătorei Centru, mun.Chișinău.

La data de 23 iunie 2016, Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com” au declarat recurs împotriva deciziei din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și tardivă, încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Consideră că, în cazul în care Anastasia Nanii nu a încheiat un contract de executare a lucrărilor de construcție a subsolului, nu a supravegheat mersul îndeplinirii lui, nu a preluat lucrarea prin încheierea unui proces-verbal la terminarea lucrărilor, nu a contestat procesul-verbal la terminarea lucrărilor a subsolului din 09 iulie 2013 încheiat ca investitori de către soții Cornea, este absolut eronat de a-i atribui Anastasiei Nanii calitatea de parte la recepția finală în temeiul pct. 6 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996.

Susține că, Anastasia Nanii s-a refuzat și nu a achitat costul lucrărilor pentru subsolul anexei sau o parte și astfel nu este titulară al dreptului în raportul juridic dedus judecății. Este lipsită de calitate procesuală activă.

Opinează că, în rezultatul acestor hotărîri, în cazul în care procesul-verbal la terminarea lucrărilor rămîne intact, este una la nivel de lipsire de proprietate al soților Lungu, ori investitori vor rămîne soții Cornea și fără careva rezultat pentru Anastasia Nanii. Instanțele judecătorești pun în fața lor obligația repetată de a întocmi un proces-verbal de recepție finală și încheierea unui contract de vânzare-cumpărare.

Invocă că, instanțele inferioare au interpretat eronat și prevederile art. 14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ.

În acest sens, menționează că cererea de chemare în judecată în partea anulării procesului verbal de recepție finală, este depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Remarcă că, despre acțiunea Anastasiei Nani, soții Cornea nu puteau cunoaște din simplu motiv că careva acțiune împotriva lor nu era pe rolul instanțelor sau conform materialelor dosarului Anastasia Nanii s-a adresat în instanța către Samoil Stanislav, care nu este Stanislav Cornea, iar citarea lui pînă la înlocuire nu a fost efectuată, care s-a produs conform cererii din 27 ianuarie 2014, după o lună după înstrăinarea imobilului. Astfel, a fost citat în proces în luna martie 2014. Soții Lungu sunt cumpărători de bună credință, ori careva notare, interdicție în Registrul bunurilor imobile la momentul tranzacției nu a existat.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 20 aprilie 2016, iar Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, SRL „Zoomix Com” au declarat recurs la data de 23 iunie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 06 mai 2016, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.65), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, SRL „Zoomix Com” la data de 23 iunie 2016, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, SRL „Zoomix Com”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Cu referire la recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Completul reține că este inadmisibil în următoarele circumstanțe.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza *Rebait și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea.

Cu referire la recursul declarat de Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, Completul îl consideră inadmisibil în următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

La caz, instanța de recurs reține că hotărârea din 24 aprilie 2015 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost contestată cu apel de către Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”.

Prin încheierea din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, acordându-le termen pînă la data de 19 ianuarie 2016 ora 11:00 pentru plata taxei de stat (Vol.II, f.d.5-8).

Însă, din motivul neînlăturării indicațiilor instanței de apel conform încheierii din 09 decembrie 2015 ce țin de plata taxei de stat, prin încheierea din 19 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, au fost restituite cererile de apel depuse de Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată

„Zoomix Com”, inclusiv și actele anexate la acestea, fiind admise spre examinare doar cererea de apel depuse de Stanislav Cornea, Aliona Cornea (Vol.II, f.d.29-32).

Prin urmare, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com” nu sunt în drept să declare recurs, deoarece nu au exercitat calea apelului în condițiile legii.

În acest context, Completul Colegiului conchide că Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, contrar prevederilor art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă, a depus cerere de recurs fără a exercita calea apelului, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com” împotriva deciziei din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală