

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim”,

c o n s t a ț ă:

La 25 iulie 2013, SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avicola-Nord” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 26 aprilie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de către SRL „Rusagro-Prim”.

La 10 mai 2016, SRL „Rusagro-Prim” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Fălești din 26 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către SRL „Rusagro-Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Rusagro-Prim”, s-a acordat apelantului termen pînă la 19 iulie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9075 lei și prezentarea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și s-a explicat apelantului, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 04 iulie 2016, SRL „Rusagro-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de

Apel Bălți din 17 iunie 2016, iar, cauza remisă la rejudecare la faza primirii cererii de apel depuse de către SRL „Rusagro-Prim”.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de apel este una neîntemeiată, deoarece a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 24 iunie 2016, iar, termenul acordat apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor este de două săptămîni, ceea ce constituie un termen extrem de mic reieșind din faptul că se aflau în plin sezon estival și respectiv este perioada concediilor.

Totodată, a invocat că taxa de stat la depunerea cererii de apel este una considerabilă și respectiv urma a fi acordat un termen rezonabil pentru achitarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Rusagro-Prim”, s-a acordat apelantului termen pînă la 19 iulie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9075 lei și prezentarea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Completul reține că copia încheierii din 17 iunie 2016 a fost recepționată de către recurent contra semnătură la data de 24 iunie 2016(f.d. 111-112).

Instanța de recurs examinînd legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2016, ajunge la concluzia că aceasta este una legală emisă în conformitate cu exigențele legale impuse de normele procedurale citate supra.

Or, după cum reiese din materialele dosarului, SRL „Rusagro-Prim” a depus cererea de apel fără a invoca motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, respectiv, instanța de apel întemeiat, prin prisma prevederilor art. 368 CPC, nu a dat curs cererii de apel și a acordat un termen de pînă la 19 iulie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor depistate.

În acest sens, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului SRL „Rusagro-Prim” precum că a făcut cunoștință cu încheierea

recurată la 24 iunie 2016, iar, termenul acordat apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor este de două săptămâni, ceea ce constituie un termen extrem de mic reieșind din faptul că se aflau în plin sezon estival și respectiv este perioada concediilor.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul SRL „Rusagro-Prim” a făcut cunoștință cu încheierea recurată, la 24 iunie 2016, respectiv odată ce termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor este data de 19 iulie 2016, recurentul/apelantul SRL „Rusagro-Prim” a beneficiat de o perioadă de 25 de zile pentru depunerea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat, pe care instanța îl apreciază ca fiind unul rezonabil.

Mai mult ca atât, nici pînă la depunerea cererii de recurs, recurentul/apelantul SRL „Rusagro-Prim” nu a înlăturat neajunsurilor depistate prin încheierea din 17 iunie 2016.

Astfel, din considerentele menționate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2016, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Rusagro-Prim” și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat