

Dosar nr.2r-713/16

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Alexandra Lozovaia,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Lozovaia împotriva lui Andrei Celan, intervenient accesoriu Anna Celan, notarul public Adelina Florea, privind declararea nulității testamentului și certificatului de moștenitor și recunoașterea dreptului de proprietate,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

### **c o n s t a t ă :**

La 21 decembrie 2011 Alexandra Lozovaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Celan, intervenient accesoriu Anna Celan și notarul public Adelina Florea, solicitînd declararea nulității testamentului nr.5/195 din 15.02.1992 din numele lui Celan Gheorghe Anton pe numele lui Celan Andrei Leonid asupra patrimoniului succesoral, inclusiv casa de locuit din stradela Caspiisk (actuala str.Tiras) nr.4, mun. Chișinău, declararea nulității certificatului de moștenitor nr.7675 din 02.09.2010 eliberat pe numele lui Celan Andrei Leonid de către notarul public Adelina Florea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din str.Tiras, nr.4, mun.Chișinău, după Alexandra Lozovaia.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 23 martie 2016 a fost respinsă acțiunea înaintată de Alexandra Lozovaia ca fiind neîntemeiată.

La 22 aprilie 2016 Alexandra Lozovaia a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitînd casarea acesteia și admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandra Lozovaia. S-a acordat apelantei termen pînă la 07 iulie 2016, ora 10:00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 6 503 lei, 10 bani.

La 04 iulie 2016 Alexandra Lozovaia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudicare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel în mod greșit a determinat cuantumul taxei de stat care se impune a fi achitată în speță, ori pentru judecarea cererilor cu caracter nepatrimonial se achită taxa de stat în cuantum de 500%.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexandra Lozovaia ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Se cere a fi precizat că, specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În speță, la 22 aprilie 2016 Alexandra Lozovaia, prin intermediul reprezentantului său, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău (f.d.238-239;Vol.1)

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că, cererea de apel din 22 aprilie 2016 a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat (f.d.238-239;Vol.1).

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

Analizând criticile invocate de recurentă asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, Colegiul consideră că acestea sunt neîntemeiate și declarative, care nu pot fi reținute întru admiterea recursului. Deși recurenta susține că taxa de stat ce se impune a fi achitată în speță urma a fi determinată reieșind din caracterul nepatrimonial al cererii de chemare în judecată, materialele dosarului atestă contrariul, ori însuși pretențiile Alexandrei Lozovaia invocate în cererea de chemare în judecată vizează în esență obținerea dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, fiind în mod incontestabil evidențiat caracterul patrimonial al litigiului în cauză.

Respectiv, Colegiul consideră că instanța de judecată ierarhic inferioară în mod corect a aplicat anume prevederile art.3 alin.(1) lit.a) și j) din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, care stipulează că, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tarifele taxei de stat se stabilesc la 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice, iar pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Totodată, Colegiul reține că, însuși Alexandra Lozovaia, la depunerea cererii de apel a susținut că, întru executarea obligațiilor asumate la depunerea apelului, se obligă se depună în instanța de apel cerere de apel motivată, însă chiar pînă la momentul examinării cererii de recurs aceasta a evitat să prezinte instanței de apel cererea de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Mai mult ca atît, deși în speță au fost evidențiate drept neajunsuri ale cererii de apel lipsa dovezii de achitare a taxei de stat și lipsa cererii de apel motivate, recurenta a contestat încheierea instanței de apel doar în partea ce ține de cuantumul taxei de stat.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Alexandra Lozovaia ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexandra Lozovaia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Lozovaia împotriva lui Andrei Celan, intervenient accesoriu Anna Celan, notarul public Adelina Florea, privind declararea nulității testamentului și certificatului de moștenitor și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat