

Dosar nr.2r-717/16

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Eugen Cepraga,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugen Cepraga împotriva lui Victor Volcinschi, Liliana Donțu, Diana Ghiorghîța și Dan Ghiorghîța, privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Eugen Cepraga,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2013 Eugen Cepraga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Volcinschi, Liliana Donțu, Diana Ghiorghîța și Dan Ghiorghîța, solicitînd a declara valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 10 ianuarie 2010 între Eugen Cepraga și Victor Volcinschi, privind bunurile imobile – încăperea nelocativă din bd. Ștefan cel Mare, nr.3, mun.Chișinău, cu suprafața de 34,5 mp, cod cadastral nr.0100207.101.01.392, 10% din încăperea nelocativă situată pe str.Kiev nr.3/3, mun.Chișinău, cod cadastral nr.0100416.028.01.022 și 4,99% din încăperea nelocativă din str.Kiev, nr.3/3, mun.Chișinău, cod cadastral nr.0100416.028.01.022.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Botanica municipiul Chișinău din 02 februarie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Eugen Cepraga a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 martie 2016 Eugen Cepraga a contestat hotărîrea instanței de fond, solicitînd totodată și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Eugen Cepraga privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, în vederea

prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, pînă la 19 iulie 2016, ora 15:30.

La 06 iulie 2016 Eugen Cepraga a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii a indicat că încheierea recurată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă a fi casată, ori instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele și a aplicat în mod eronat legea, fiindu-i încălcate drepturile.

Susține recurentul că respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat duce la imposibilitatea de a participa în procesul dat, fiind un impediment creat de instanța de judecată, deși recurentul se află într-o situație financiară dificilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eugen Cepraga este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele motive.

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Se cere a fi precizat că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Colegiul atestă faptul că, la materialele dosarului, întru argumentarea temeiniciei cererii de scutire de la plata taxei de stat s-a invocat în mod formal situația materială dificilă și imposibilitatea achitării taxei de stat.

În acest sens Colegiul reține că recurentul nu a prezentat probe în vederea determinării situației materiale reale a acestuia și determinării imposibilității de a suporta cheltuielile vizate de plata taxei de stat sau caracterul excesiv al acesteia comparativ cu veniturile lui.

De altfel, CtEDO a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din prevederile art.85 și art.118 din Codul de Procedură Civilă, urma ca instanței de judecată să-i fi fost administrate probe care ar evidenția bunurile mobile și imobile de care dispune, precum și veniturile lui Eugen Cepraga, care urmau să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă acesta a evitat să probeze acele circumstanțe care fac imposibilă achitarea taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat, în condițiile în care nu s-a confirmat imposibilitatea achitării acesteia.

Abordarea recurentului privind lipsa mijloacelor financiare a fost formulată în mod declarativ și nu poate fi reținută întru determinarea situației materiale reale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Eugen Cepraga ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Eugen Cepraga

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugen Cepraga împotriva lui Victor Volcinski, Liliana Donțu, Diana Ghiorghita și Dan Ghiorghita, privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat