

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari, Galina Stratulat,

examinînd recursul declarat de către SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”,

în procesul de insolabilitate al SA „Anchir”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care a fost încetat procesul pe marginea cererilor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”,

### **c o n s t a t ă :**

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Anchir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013, în privința debitorului SA „Anchir” a fost încetată procedura de restructurare, cu aplicarea procedurii planului.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 08 iulie 2015 au fost admise cererile introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și IFS pe r-nul Anenii Noi și intentată procedura falimentului față de SA „Anchir”.

La 29 martie 2016 și la 30 martie 2016 SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” au depus cereri prin care au solicitat recunoașterea în calitate de creditori ai masei față de SA „Anchir” în procedura falimentului și încasarea creanțelor din contul SA „Anchir”.

Ulterior, SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” au completat și concretizat cererile, solicitînd acoperirea din contul masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului în mod prioritar a creanțelor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost încetat procesul pe marginea cererilor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” cu privire la recunoașterea în calitate de creditori ai masei față de SA „Anchir” în procedura falimentului și acoperirea din contul masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului în mod prioritar a creanței creditorilor masei SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”.

Întru motivarea soluției, instanța de insolvabilitate a reținut că, SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” au înaintat cererile în cauză fără a face trimitere la norma legală care ar prevedea posibilitatea înaintării unei astfel de cereri, iar legislația în vigoare nu prevede posibilitatea judecării cererilor date în procedura civilă.

La 09 iunie 2016 SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea cererii au indicat că instanța de insolvabilitate în mod neîntemeiat a dispus încetarea procesului în baza art.265 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, iar concluzia instanței nu este clară, nefiind posibil de stabilit în care procedură urmează a fi examinate cererile SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”.

Totodată, susțin recurenții că însuși concluziile instanței de judecată sunt contradictorii, ori se pretinde că legislația în vigoare nu prevede posibilitatea judecării unor astfel de cereri în procedură civilă, însă se constată că SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” nu sunt lipsiți de dreptul de a depune cereri de chemare în judecată în vederea încasării sumelor.

Mai indică recurenții că încheierea contestată a creat imposibilitatea acționării în vederea încasării datoriilor certe și exigibile, apărute după intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Anchir”.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și în corespundere cu prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarate de către SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” urmează a fi admis din următoarele motive.

În speță, recurenții au contestat încheierea instanței de insolvabilitate prin care a fost încetat procesul pe marginea cererilor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” cu privire la recunoașterea în calitate de creditor ai masei și acoperirea în mod prioritar a creanțelor.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvabilității), procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.423 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii primei instanțe se examinează în recurs conform regulilor stabilite de capitolul Capitolul XXXVIII.

Din materialele dosarului reiese că, prin cererile depuse de SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” la 29 martie 2016 și respectiv, la 30 martie 2016, recurenții au solicitat recunoașterea în calitate de creditori ai masei SA „Anchir” în procedura falimentului și încasarea din contul SA „Anchir” a creanțelor, fiind argumentată existența creanței invocate în baza contractelor de distribuție încheiate cu SA „Anchir” în procedura planului.

Analizând concluziile date de instanța de insolabilitate și care au dictat încetarea procesului pe marginea cererilor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”, Colegiul consideră că acestea sunt eronate, neîntemeiate și vin în contradicție cu însuși aprecierile instanței de insolabilitate, motiv pentru care încheierea contestată necesită a fi casată.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că instanța de insolabilitate a tratat cu superficialitate cererile SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” și nu a pătruns în esența lor.

Conform art.5 alin.(2) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În condițiile în care, în temeiul art.141 din Legea insolabilității, SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” au depus în instanța de insolabilitate cereri de recunoaștere în calitate de creditori ai masei și acoperirea creanțelor din contul SA „Anchir” în procedura falimentului, instanța de insolabilitate urma să dea o apreciere acestor cereri, reieșind nemijlocit din argumentele și pretențiile invocate, ori aplicarea în speță a prevederilor art.265 lit.a) din Codul de Procedură Civilă este neargumentată și neîntemeiată, nefiind clare motivele pentru care instanța de insolabilitate consideră că cererile în cauză nu se examinează în procedura civilă, deși însuși instanța de insolabilitate constată că SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS” pretind la încasarea sumelor nerecunoscute de lichidator și că au posibilitatea de a iniția acțiuni civile în acest sens.

Analizând încheierea contestată, în raport cu criticile invocate de recurenți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că instanța de judecată ierarhic inferioară s-a referit în mod declarativ, la normele dreptului material, deși o obligație fundamentală a instanței de judecată este de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Cu certitudine simpla enumerare

a normelor de drept care reglementează raportul juridic în cauză, nu poate suplini lipsa unei hotărâri (încheieri) motivate.

Aprecierile confuze și contradictorii ale instanței de insolvență au dus la neexaminarea cererilor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”, deși în limita competențelor atribuite conform Legii insolvenței, instanța de insolvență urma să le examineze.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că erorile admise în mod cert impun admiterea recursului și casarea încheierii recurate, fiind necesară rejudecarea cauzei, în corespundere cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale Legii insolvenței.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și SRL „ANCHIRBRICKS”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, în procesul de insolvență al SA „Anchir” și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat