

## DECIZIE

14 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd recursul declarat de către avocatul Olesea Străjescu, în interesle Ludmillei Străjescu,

în procesul de insolabilitate al SA „Mecons”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Ludmillei Străjescu,

### **c o n s t a t ă :**

În cadrul procesului de insolabilitate a SA „Mecons”, prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011, instanța de insolabilitate a hotărît:

1) se ridică sechestrul de pe încăperea nr. VII A - coridor cu suprafața de 6,2 m.p.; de pe încăperea nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; de pe încăperea nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p., situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal mun. Chișinău, Rep. Moldova;

2) se confirmă dreptul de proprietate al lui Eugeniu Axentiev asupra încăperii nr. VII A - coridor - cu suprafața de 6,2 m.p. situată în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, MoMova;

3) se confirmă dreptul de proprietate al lui Eugeniu Axentiev asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 mp și asupra încăperii nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p., situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ di Decebal, 80, mun. Chișinău, Rep. Moldova;

4) se obligă Oficiul Cadastral Teritorial al mun. Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate al lui Eugeniu Axentiev asupra încăperii nr. VII A - coridor suprafața de 6,2 m.p.; asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; asupra încăperea nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p., situate în scara 3, etaj 4 din blocul lc din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, Rep. Moldova; se obligă Eugeniu Axentiev să achite taxa de stat în mărime de 100 lei.

Hotărîre judecătorească în cauză a devenit irevocabilă prin neatacare și a fost executată.

La 11 aprilie 2014 Străjescu Ludmila a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire a hotărîrii, susținînd că în baza contractului de vânzare-cumpărare din

21 aprilie 2005 vânzătorul, Hrișceva Irina Evghenii a transmis cu drept de proprietate, apartamentul situat în mun. Chișinău, bd Decebal, nr.80, ap.52, cumpărătorului Străjescu Ludmila și toți proprietarii apartamentelor din blocul situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80, sunt membrii Asociației proprietarilor în condominiu A.C.C nr. 55/109. La sfârșitul lunii februarie Ludmila Străjescu, proprietara apartamentului situat în mun. Chișinău, bd Decabal, 80, ap.52, a aflat despre imposibilitatea folosirii spațiului auxiliar (balconul și coridorul) de la locatarii apartamentului și dînsa a fost nedumerită de cele auzite, deoarece conform actului de predare-primire, precum și conform contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului dreptul de folosință asupra spațiilor menționate o au ambii proprietari de pe etaj. Pentru a clarifica nedumerirea a fost solicitată de la ÎS „Cadastru” informația referitoare la balconul și coridorul situate în mun. Chișinău, bd, Decebal nr.80, scara 3, etajul 4, iar conform certificatului eliberat la 13 martie 2014, bunurile date au coduri cadastrale separate și se află în proprietatea dlui Axentiev Eugeniu, proprietarul ap. 53 și la subcapitolul II, drepturi de proprietate asupra bunurilor imobile, a fost înscris în baza hotărârii Curții de Apel Economice nr. d.2e-491/II din 26.10.2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 a fost încetat procesul pornit la cererea de revizuire înaintată de Străjescu Ludmila împotriva hotărârii Curții de Apel Economice nr. 2e-491/11 din 26 octombrie 2011 pronunțată în cauza cu privire la insolvabilitatea SA „Mecons”, deoarece pîrîtului SA „Mecons”, parte în proces, îi lipsește capacitatea de folosință, acesta fiind lichidat și radiat din Registrul de stat a persoanelor juridice.

Prin decizia Curții Sreme de Justiție din 07 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de Străjescu Ludmila, reprezentată de avocatul Dobroglo Denis, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2011.

Întru argumentarea soluției, instanța de judecată a reținut că cererea de revizuire a fost depusă tardiv, nefiind solicitată repunerea în termen, ori dreptul de proprietate a lui Eugeniu Axentiev asupra imobilului a fost înregistrat la 08 decembrie 2011, iar cererea de revizuire a fost înregistrată după mai mult de 2 ani, deși urma a fi depusă în termen de 3 luni. Totodată, în textul hotărârii supuse revizuirii, instanța de insolvabilitate nu a menționat careva drepturi sau obligații a Ludmilei Străjescu.

La 07 iunie 2016 avocatul Olesea Străjescu, în interesle Ludmilei Străjescu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel din 23 mai 2016, solicitînd casarea încheierii recurate.

La 11 iulie 2016 avocatul Olesea Străjescu, în interesle Ludmillei Străjescu, a depus cerere motivată de recurs, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că, în mod incontestabil, Ludmila Străjescu a avut toate temeiurile legale de a se adresa în instanța de judecată cu cererea de revizuire, însă instanța de insolvență nu a reținut dreptul de proprietate al Ludmillei Străjescu asupra apartamentului nr.52 din bd.Decebal nr.80, mun. Chișinău, respectiv dreptul asupra părții comune de pe etaj, care a fost transformat în proprietate privată.

Mai indică recurentul că instanța de judecată neîntemeiat a reținut că cererea de revizuire este tardivă, ori aceasta a fost depusă în termen de 3 luni din momentul în care Ludmila Străjescu a luat cunoștință cu extrasul de la ÎS „Registru”.

Sușține recurentul că Ludmila Străjescu este stabilită cu traiul permanent în SUA și revenea în țară periodic. Neavând calitatea de creditor al SA „Mecons” nu putea să intuiască că relațiile dintre Eugeniu Axentiev și SA „Mecons” urmau să-i afecteze drepturile.

La 23 august 2016 Eugeniu Axentiev a depus referință la recursul declarat de avocatul Olesea Străjescu, în interesle Ludmillei Străjescu, solicitând respingerea cererii.

Sușține intimatul că spațiul nelocativ vizat era inclus în masa debitoare a SA „Mecons” în proces de insolvență, iar Ludmila Străjescu nu avea calitatea de creditor validat și nu are dreptul să pretindă la acest spațiu. Recurenta nu a locuit și nu locuiește în apartamentul nr.52 din bd. Decebal nr.80, mun. Chișinău, iar termenul de declarare a revizuirii a fost omis.

Studiind materialele dosarului, în baza temeiurilor invocate în cererea de recurs, referință și raportate la prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului reiese că prin încheierea recurată a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Ludmila Străjescu în asupra hotărârii Curții de Apel Economice nr.2e-491/11 din 26 octombrie 2011 (f.d.18-24,Vol.2).

Cererea de revizuire în cauză a fost formulată în temeiul art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Art.447 lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Conform art.450 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Reieșind din specificul litigiului în cauză și avînd în vedere pretențiile Ludmillei Străjescu, se impune concluzia că în speță, prin hotărîrea a cărei revizuire se cere, se pretinde a-i fi încălcat dreptul Ludmillei Străjescu asupra imobilului (spațiului nelocativ) din bd. Decebal nr.80, mun. Chișinău și prin prisma normelor de drept citate supra, începutul curgerii termenului de declarare a revizuirii urma a fi determinat reieșind din momentul în care i-au devenit cunoscute acele circumstanțe care îi lezează drepturile și interesele sale față de imobilul în cauză.

Analizînd încheierea recurată, Colegiul consideră concluzia instanței de judecată privind tardivitatea cererii de revizuire ca fiind pripită și lipsită de un suport probatoriu. Nu poate fi ignorat faptul că părțile în litigiu confirmă și susțin că Ludmila Străjescu nu a fost parte la procesul de insolabilitate a SA „Mecons” și nici nu locuiește la adresa la care se află imobilul (spațiul nelocativ) asupra căruia Eugeniu Axentiev a dobândit dreptul de proprietate ca urmare a hotărîrii instanței de insolabilitate. Respectiv, nu sunt elucidate circumstanțele în care recurenta a aflat sau a avut posibilitatea reală să afle despre lezarea pretinselor drepturi și interese ca urmare a adoptării hotărîrii a cărei revizuire se cere în speță.

În condițiile în care se pretinde a fi încălcat/lezat dreptul de proprietate asupra bunului imobil, iar materialele dosarului nu atestă faptul că Ludmila Străjescu a fost în cunoștință de cauză despre existența unui litigiu care nemijlocit să vizeze bunul respectiv și că a cunoscut despre o anumită intenție manifestată de Eugeniu Axentiev față de acest bun, nu poate fi întemeiată concluzia instanței de apel precum că caracterul public al informației organului cadastral prezumă că Ludmila Străjescu a avut posibilitate să cunoască despre dreptul lezat și că a omis termenul legal în acest sens, ori prin acest fapt s-ar impune în sarcina persoanelor de bunăcredință obligația monitorizării continue a informației/bazei de date a organului cadastral, în vederea protejării drepturilor și intereselor sale, chiar și în lipsa oricăror motive sau temeri.

Totodată, Colegiul consideră eronată concluzia instanței de judecată ierarhic inferioare privind faptul că Ludmila Străjescu nu a demonstrat că instanța de judecată a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanei care nu a fost implicată în proces din motiv că în textul hotărîrii a cărei revizuire se cere nu s-a menționat despre careva drepturi sau obligații a Ludmillei Străjescu. În acest sens Colegiul notează că anume efectele actelor de dispoziție ale instanțelor judecătorești pot să aducă atingere drepturilor și intereselor persoanelor și respectiv, la depunerea cererii

de revizuire în temeiul art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, în mod imperativ urmează să fie analizate aceste efecte prin prisma argumentelor invocate de persoana care solicită revizuire și în raport cu hotărârea a cărei revizuire se cere. Identificarea/neidentificarea, în textul hotărârii a cărei revizuire se cere, a atributelor de identitate a persoanei care a depus cererea de revizuire, în mod cert nu poate confirma sau infirma temeiul prevăzut la art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă.

Prin urmare, Colegiul consideră ca fiind întemeiat recursul declarat de către avocatul Olesea Străjescu, în interesle Ludmilei Străjescu, având în vedere că, în speță, încheierea recurată este neîntemeiată, fiind emisă în mod pripit, fără a fi elucidate circumstanțele esențiale a cauzei.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Olesea Străjescu, în interesle Ludmilei Străjescu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, în procesul de insolabilitate al SA „Mecons” și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat