

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Gavrilă

dosarul nr. 2ra-1795/2016

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Pucas Ina în interesele Tatianeii Draganova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Draganova Tatiana împotriva societății cu răspundere limitată „STM Acord” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Draganova Tatiana și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 10 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

Draganova Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „STM Acord” („STM Acord” SRL) cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că conform contractului nr. 4/0089 din 23 martie 2010 încheiat cu „STM Acord” SRL, acesta din urmă și-a asumat obligația să-i perfecteze documentele necesare pentru obținerea certificatului de eligibilitate a vizitatorului de schimb cultural-statut J 1-forma DS-2019.

Indică reclamanta că conform clauzelor contractuale „STM Acord” SRL din motive necunoscute, la perfectarea actelor menționate, a comis o greșeală, indicând la rubrica corespunzătoare “genul masculin” în loc de “genul feminin”, după cum urma să fie indicat corect în certificatul de eligibilitate al vizitatorului de schimb cultural-statut J 1-forma DS-2019.

Astfel, la 27 mai 2010, când a ajuns pe teritoriul Statelor Unite ale Americii (SUA), autoritățile i-au refuzat eliberarea numărului Social Security card de către Social Security Administration, pe motiv că, compania a comis o greșeală la perfectarea actelor, fiind astfel imposibilă luarea la evidență și eliberarea numărului Social Security card.

Precizează reclamanta că din aceste considerente a suportat mai multe cheltuieli nejustificate, suplimentare la cele achitate pentru perfectarea actelor

necesare pentru plecarea peste hotare, dintre care, timp de 20 de zile a fost nevoită să împrumute bani suplimentari pentru a supraviețui peste hotarele țării.

Argumentează că, prejudiciul material cauzat din cauza neonorării obligațiilor asumate de către reclamant, constituie în total suma de 52 353 lei, iar prejudiciul moral cauzat ca urmare a umilințelor și a stresului la care a fost supusă constituie suma de 40 000 lei.

Cere reclamanta încasarea prejudiciului material în mărime de 52 353 lei, a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de către Draganova Tatiana împotriva „STM Acord” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Draganova Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 10 iulie 2015.

La 23 mai 2016 avocatul Pucas Ina în interesele Tatiane Draganova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, susține recurenta că concluziile expuse în decizia instanței de apel contravin circumstanțelor pricinii, instanța de apel nu a apreciat just probele prezentate în susținerea acțiunii și nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în cerere.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pucas Ina în

interesele Tatianeii Draganova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să poseze puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Pucas Ina în interesele Tatianeii Draganova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Pucas Ina în interesele Tatianeii Draganova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Pucas Ina în interesele Tatianeii Draganova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat