

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol
Judecător: N. Costin
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-1606/16

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Panfilii împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de lucru, a dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 30 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 05 ianuarie 2014, Panfilii Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de lucru, a dobânzii de întârziere, compensația prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 11 august 2010, pronunțată pe dosar civil nr. 2-3010/2010, a fost anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 594-dc din 02 octombrie 2009, prin care dînsul a fost concediat din serviciu la 05 octombrie 2009. Concomitent instanța a dispus restabilirea reclamantului în funcția de șef al întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău începînd cu 05 octombrie 2009 și încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Alexandru Panfilii a salariului pentru lipsa forțată de la lucru începînd cu 05 octombrie 2009 pînă la 11 august 2010 în mărime de 44 500 lei; a sumei de 2 500 lei cu titlu de compensare a prejudiciului

moral și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei. Hotărârea respectivă a devenit definitivă conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 și irevocabilă conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013.

Menționează reclamantul că, deși, prin hotărârea judecătorească menționată supra s-a dispus executarea imediată a acesteia în privința restabilirii în funcție a reclamantului, Primăria mun. Chișinău nu a executat hotărârea judecătorească în această parte și refuză să o execute opunându-se în continuare procedurii de executare silită inițiate de executorul judecătoresc. Pretențiile pecuniare, constituite din salariul pentru absența forțată de la serviciu, calculat pe perioada concedierii și repunerii în serviciu cuprinsă între 05 august 2009 – 11 august 2010, au fost executate în cadrul procedurii silite de executorul judecătoresc Igor Doroftei pe data de 27 decembrie 2013.

A mai menționat că, somația executorului judecătoresc Igor Doroftei din 28 septembrie 2015 adresată Primarului General al mun. Chișinău prin care pîrîtului i se solicita repetat executarea hotărîrii judecătorești irevocabile din 11 august 2010, privind repunerea în funcție a reclamantului este ignorată și neexecutată în continuare de către pîrît.

Relevă reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2015, devenită irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, Primarul General al mun. Chișinău, a fost sancționat contravențional, pentru neexecutarea hotărîrii judecătorești din 11 august 2010, conform art. 318 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă contravențională în mărime de 5 000 lei.

Afirmă reclamantul că în legătură cu neexecutarea hotărîrii judecătorești din 11 august 2010, reclamantul a depus o cerere la CEDO care, la moment se află pe rol fiind înregistrată cu nr. 9865/11 din 14 februarie 2011.

Consideră reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 septembrie 2010, s-a dispus și anularea integrală a dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 572-d din 18 august 2009 Cu privire la suspendarea dînsului din serviciu cu repunerea în exercițiul funcției de șef al întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău din momentul revenirii din concediul anual de odihnă și compensarea, de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Panfilii Alexandru, a prejudiciului moral în mărime de 4 378,98 lei. Deși și această hotărîre dispune executarea imediată în partea repunerii în funcție, pînă în prezent nu a fost executată de către pîrît. Hotărârea a devenit irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2011.

Mai menționează că plata compensației prejudiciului moral pe acest caz a fost încasată în mod silit prin intermediul procedurii executorului judecătoresc Igor Doroftei.

Reclamantul susține că, pentru neexecutarea hotărîrii judecătorești irevocabile din 21 septembrie 2010, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2011, Primarul General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă,

a mai fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 4 000 lei, conform art. 318 Cod Contravențional. Pe marginea acestei spețe, privind neexecutarea hotărârii judecătorești din 21 septembrie 2010, reclamantul a acționat statul la CEDO, cererea fiind înregistrată pe rolul instanței europene cu nr. 1488/11 din 07 februarie 2011.

Suplimentar reclamantul a mai indicat că concedierea dînsului din serviciu, iar în prezent și neexecutarea hotărârilor judecătorești de către Primarul General al mun. Chișinău Chirtoacă Dorin, care mai deține și funcția de prim - vicepreședinte al Partidului Liberal, este de fapt o răfuială pe criteriu politic, provocată de situația că dînsul, în februarie 2009 și-a dat demisia din membru al biroului politic al Partidului Liberal și cea de președinte al organizației locale Centru mun. Chișinău.

Reclamantul a mai menționat că, la 27 ianuarie 2011 a depus o acțiune la Judecătoria Centru mun. Chișinău prin care a solicitat constatarea încălcării de către stat a termenului rezonabil la executarea hotărârilor judecătorești irevocabile din 11 august 2010 și din 21 septembrie 2010 privind repunerea dînsului în serviciu. Astfel prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, a fost menținută fără modificări hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, prin care acțiunea reclamantului a fost admisă, constatată încălcarea termenului rezonabil la executare hotărârilor judecătorești din 11 august 2010 și 21 septembrie 2010 și încasată de la stat în beneficiul reclamantului suma de 35 000 lei cu titlul de compensare a prejudiciului moral. Totodată, în textul hotărârilor menționate supra instanțele de judecată unanim au concluzionat că plățile pecuniare inclusiv a dobînzilor pentru neachitarea în termen urmează a fi reclamate de Primărie, care are statut de debitor în procedura de executare.

Solicită reclamantul, încasarea de la pîrît a salariului neachitat pentru lipsa forțată de la locul de muncă din vina pîrîtului pentru perioada 12 august 2010 – 30 decembrie 2015 ca rezultat al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile din 11 august 2010, pronunțate de judecătoria Centru mun. Chișinău pe dosarul civil nr. 2-3010/2010; dobînda de întîrziere pentru perioada de neplată a salariului cuprinsă între perioada susmenționată; dobînda de întîrziere la plata salariului achitat cu întîrziere la data de 27 decembrie 2013; despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000 lei, cît și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 30 decembrie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Panfilii. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Alexandru Panfilii salariul pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă cuprinsă între 12 august 2010 - 30 decembrie 2015, în sumă de 283 008 lei, dobînda de întîrziere la plata salariului pe perioada 12 august 2010 – 30 decembrie 2015 în sumă de 211 765 lei, dobînda de întîrziere la plata salariului pe perioada 05 august 2010 – 11 august 2010 în sumă de 29 163 lei, despăgubirea pentru prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de judecată ce rezultă din acordarea asistenței juridice în sumă de 5

000 lei, în total s-a încasat 578 936 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Grigoriopol din 30 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 20 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Petru Bojoga (procura nr. 02-116/06 din 13 ianuarie 2016) a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 30 iunie 2016, Panfilii Alexandru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul consideră că recursul Primarului General al municipiului Chișinău urmează a fi admis, casate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu dispunerea încetării procesului, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, *instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.*

Potrivit art. 265 lit. a) CPC, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.*

Materialele pricinii atestă că, în temeiul hotărârilor judecătorești irevocabile din 11.08.2010 și din 21.09.2010, intimatul-reclamant a fost repus în serviciu în funcția de șef al întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, însă hotărârile menționate nu au fost executate.

Conform art. 153 alin. (1) și alin. (2) Codul de executare al Republicii Moldova, *„(1) În cazul în care administrația unității sau organul ei colegial nu a executat hotărârea judecătorească privind restabilirea salariatului la locul de muncă, instanța, în baza procesului-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc, va aplica persoanei cu funcție de răspundere sau, după caz, membrilor organului colegial, obligați să execute hotărârea, sancțiunea prevăzută de Codul contravențional. În acest caz, executorul judecătoresc stabilește debitorului un nou termen de executare; (2) La cererea creditorului, instanța de judecată dispune prin încheiere să i se plătească salariatului salariul mediu sau diferența de salariu pe timpul dintre data pronunțării hotărârii și data executării.”*

În sensul prevederilor art. 153 alin. (1) Codul de executare al Republicii

Moldova, Colegiul menționează că conform hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12.05.2015, devenită irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.09.2015, la cererea executorului judecătoresc Doroftei Igor, în procedura căruia se află executarea silită a hotărârilor judecătorești din 11.08.2010 și 21.09.2010, privind repunerea în serviciu a reclamantului, Primarul General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, a fost sancționat contravențional, pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești menționate supra, conform art. 318 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă contravențională în mărime de 5 000 lei.

Totodată conform prevederilor art. 153 alin. (2) Codul de executare al Republicii Moldova, Colegiul reține că legiuitorul a prevăzut expres că creditorul în cadrul procedurii de executare, la caz Alexandru Panfilii, în vederea solicitării salariului mediu sau diferența de salariu pe timpul dintre data pronunțării hotărârii și data executării nemijlocite, urmează s-ă depună o cerere în instanța de judecată (*în cadrul procedurii de executare silită*), în calitate s-a de creditor din cadrul procedurii de executare, asupra căreia instanța urmează să se expună prin emiterea unei încheieri, adică cererea respectivă nu urmează a fi examinată în procedură civilă contencioasă, dar în ordinea de execuție a hotărârii judecătorești.

Astfel, având în vedere prevederile art. art. 265 lit. a) CPC, în coroborare cu prevederile art. 153 alin. (2) Codul de executare al Republicii Moldova, cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Panfilii împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de lucru, a dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, *nu urmează a fi judecată în procedură civilă contencioasă*, intimatul Alexandru Panfilii urmând s-ă depună o cerere în instanța de judecată în cadrul procedurii de executare silită, în calitate s-a de creditor din cadrul procedurii de executare, asupra căreia instanța urmează să se expună prin emiterea unei încheieri, susceptibile de recurs în instanța de apel.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, ca fiind adoptate cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanțele ierarhic inferioare la examinarea litigiului dat nu au aplicat normele legale care sunt relevante speței în cauză, și anume art. 153 alin. (1) și alin. (2) Codul de executare al Republicii conform căruia

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău din alte motive decât cele invocate în cererea de recurs, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 30 decembrie 2015, dispunând încetarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată formulată de Alexandru Panfilii împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de lucru, a dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 265 lit. a), 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău.

Se casează hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 30 decembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 și se emite o hotărâre nouă sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se încetează procesul intentat la cererea de chemare în judecată formulată de Alexandru Panfilii împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de lucru, a dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Ion Druță