

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Florea Vasile,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr și Florea Simion împotriva Claudiei Florea, Dumitru Florea, Roman Florea, Natalia Florea, Alei Florea, Eugen Florea, Dvorniciuc Sivia, Dvorniciuc Artur și Primăria or. Durlești cu privire la anularea deciziilor și a titlului de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Florea Dumitru și Dvorniciuc Artur și s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat,

C O N S T A T Ă :

La 03.05.2007 Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Semion s-au adresat instanței de judecată cu acțiune împotriva Primăriei or. Durlești, Florea Claudia, Florea Dumitru, Florea Roman, Florea Naitalia, Florea Ala, Florea Eugen prin care au solicitat: anularea ca fiind ilegal contractul de privatizare a terenului pe care este amplasată casa de locuit din m. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor, 18, anularea ca fiind ilegale deciziile Consiliului și Primăriei or. Durlești nr. 6.14.4 și nr. .14.5 din 21 iunie 2005 cu privire la alocarea loturilor de pământ din m. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor, 18 lui Florea Dumitru și Florea Roman, recunoașterea lui Florea Vasile, Florea Maria, Florea Piotr, Florea Semion moștenitori legali a averii părinților decedați Florea Nicolai și Florea Ana, împărțirea averii părinților decedați Florea Nicolai și Florea Ana în cote-părți egale între moștenitorii legali Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Semion. (v. 1, f. 3, 12-13, 16-17, 113).

Prin încheierea Judecătoria Buiucani m. Chișinău din 04.02.2008 acțiunea a fost scoasa de pe rol.

La 10.04.2008 Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Simion au depus recurs. Au solicitat casarea încheierii din 04.02.2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.05.2008 s-a casat încheierea 04.02.2008 de scoatere a acțiunii de pe rol, pricina fiind restituită spre rejudecare

in aceeași instanță de judecată, (v. 1, f. 70, 75-76, 96-97)

Prin hotărârea Judecătoriai Buicani m. Chișinău din 20 martie 2009 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr și Florea Semion împotriva Primăriei or. Durlești, Florea Claudia, Florea Dumitru, Florea Roman, Florea Natalia, Florea Ala, Florea Eugen privind anularea deciziile Consiliului și Primăriei or. Durlești nr. 6.14.4 și nr. 6.14.5 din 21 iunie 2005 cu privire la alocarea loturilor de pământ din m. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor, 18 lui Florea Dumitru și Florea Roman, recunoașterea lui Florea Vasile, Florea Maria, Florea Piotr, Florea Semion ca moștenitori legali a averii părinților decedați Florea Nicolai și Florea Ana și împărținrea averii părinților decedați Florea Nicolai și Florea Ana în cote-părți egale între moștenitorii legali Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Semion. (v. 1, f. 152-154).

La 31.03.2009 Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Simion au depus apel prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe din 20.03.2009, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, (v. 1, f. 155-156).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.06.2009 a fost admis apelul, s-a casat hotărârea Judecătoriai Buicani m. Chișinău din 20.03.2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet, (v. 1, f. 182-184).

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani din 02.11.2009 în temeiul art. 265, lit. b) CPC, a fost încetat procesul în partea cerințelor înaintate în partea privind recunoașterea ilegală a contractului încheiat cu Florea Claudia de privatizare a terenului pe care este amplasată casa de locuit din m. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelei 18 a anulării deciziilor Consiliului și Primăriei or. Durlești, str. Cișmelelor 18 și a anulării deciziilor Consiliului și Primăriei or. Durlești nr. 6.14.4 și nr. 6.14.5 din 21 iunie 2005 cu privire la alocarea loturilor de pământ din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor 18 lui Florea Dumitru și Florea Roman.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani m. Chișinău din 02.11.2009 a fost respinsă acțiunea înaintată Florea Vasile, Florea Piotr, Florea Semion cu privire la recunoașterea acestora ca moștenitori legali a averii părinților decedați Florea Nicolai și Florea Ana și împărținrea averii părinților decedați Florea Nicolai și Florea Ana în părți egale între moștenitorii legali Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Semion, ca depusa cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție. (V. 1. f: 255-258).

La 17.11.2009 Florea Vasile a depus apel prin care a solicitat casarea încheierii și a hotărârii primei instanțe din 02 noiembrie 2009, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, (v. 1, f. 267-268, 277-278).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2010 a fost respins apelul, cu menținerea hotărârii și încheierii Judecătoriai Buiucani m. Chișinău din 02 noiembrie 2009, (v. 1, f. 310-316).

La 25.05.2010 Florea Vasile depune cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2010. (v. 1, f. 320-321)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2010 a fost admis

recursul, au fost casate decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2010, încheierea și hotărârea Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 02 noiembrie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare Judecătoriei Buiucani m. Chișinău în alt complet de judecători (v. 1, f. 338- 343).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani din 01.10.2012 au fost atrași în proces în calitate de pârâți Dvoniciuc Artur și Dvoniciuc Silvia, (v. 2, f. 92).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 30 noiembrie 2012, a fost admisă parțial acțiunea. A fost anulată decizia Consiliului or. Durlești nr. 6.14.4 din 21.06.2005 în partea transiterii în proprietate privată lui Florea Roman lotul de pământ suprafața 690 m.p. din m. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor 18 pentru construcția casei de locuit individuală. A fost recunoscut dreptul lui Florea Vasile de proprietate asupra 1/3 cotă-parte ideală, ce constituie 0.0463 ha din suprafața totală de 0.139 ha a terenului din m. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor, 18. S-a menționat că hotărârea servește temei pentru înregistrarea de către ÎS “Cadastru” în registrul bunurilor imobile dreptul lui Florea Vasile asupra terenului. În rest pretențiile înaintate în pricină de către Florea Vasile au fost respinse ca neîntemeiate și pretențiile înaintate în pricină de către Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr și Florea Simion au fost respinse ca depuse peste termenul de prescripție extinctivă. (v. 2, f. 95-98).

La 09.04.2013 Roman Florea a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 30 noiembrie 2012 (v. 2, f. 100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit termen până la 10 iunie 2013 pentru prezentarea apelului desfășurat și dovada achitării taxei de stat. (v. 2, f. 103).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.07.2013 a fost respinsă cererea lui Roman Florea privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit termen până la 10.09.2013 pentru prezentarea apel desfășurat și dovada achitării taxei de stat. (v. 2, f. 115-17).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.09.2013 a fost restituit apelul depus de Florea Roman în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, din motiv ca nu a prezentat apel desfășurat și dovada achitării taxei de stat. (v. 1, f. 127-129).

La 29.12.2015 Florea Dumitru a depus apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 30.11.2012 în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerințelor ca fiind neîntemeiate, (v. 2, f. 139, 155- 156).

La 04.01.2016 Dvorniciuc Artur a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 30.11.2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 11 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Florea Dumitru și de Dvorniciuc Artur, s-a acordat lui Florea Dumitru și Dvornic Artur termen pînă la 22.06.2015, ora 14.30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5208,75 lei fiecare și a apelului motivat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 368 alin. (1) CPC, menționînd că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Florea Dumitru prin intermediul reprezentantului Cuțulab Victor a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2011 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 25 mai 2016 Florea Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016.

Ulterior la 07 iunie 2016 la Florea Vasile a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu recurs și scutirea de la plata taxei de stat din motivul că este pensionar și la moment este în imposibilitate de a o achita.

În motivarea recursurilor, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Florea Vasile că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 11 mai 2016 a fost contestată cu recurs la 25 mai 2016. Prin urmare, prin prisma art. 425 C.P.C., completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

La data de 15 iunie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa tuturor participanților la dosar copia recursului depus de către Florea Vasile cu comunicarea concomitentă despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului, participanții la dosar nu au depus referința în vederea exprimării opiniei vis-à-vis de argumentele înaintate, fapt din care considerente, instanța de recurs dispune examinarea recursului în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că la 29.12.2015 Florea Dumitru a depus apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Buiucani m. Chișinău din 30.11.2012 în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerințelor ca fiind neîntemeiate, (v. 2, f. 139, 155- 156).

Ulterior la 04.01.2016 Dvorniciuc Artur a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Buiucani m. Chișinău din 30.11.2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Florea Dumitru și de Dvorniciuc Artur și s-a acordat lui Florea Dumitru și Dvorniciuc Artur termen până la 22.06.2015, ora 14.30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5208,75 lei fiecare și a cererii de apel motivate.

Prin urmare, la 25 mai 2016 și la 07 iunie 2016, Florea Vasile a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Dvorniciuc Artur și Florea Dumitru, s-a acordat termen acestora până la 22 iunie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor și s-a comunicat că dacă nu vor îndeplini în termenul stabilit cele menționate în încheiere, cererile de apel vor fi restituite prin prisma art. 369, al. (1) CPC.

Fiind investit cu examinarea cererii de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind neîntemeiată cererea de recurs declarată de către Florea Vasile, fapt din care considerente urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) CPC, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate art. 73 alin. (1) CPC, în cazurile prevăzute de lege, autoritățile publice, organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acțiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acțiunea în apărarea intereselor unei persoane incapabile poate fi intentată independent de existența cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal.

Din conținutul materialelor cauzei se constată că recurentul Florea Vasile la caz nu a folosit calea de atac a apelului prin prisma căruia și-ar fi exprimat

dezacordul vis-à-vis de argumentele expuse de către instanța de fond, or prevederile menționate supra nu pot fi aplicabile speței în cauză.

Mai mult de cât atât, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 contestată de către Florea Vasile nu a afectează careva drepturi ale ultimului, motiv pentru care ultimul ar contesta-o cu recurs, or ultimului prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012 i-au fost admise parțial cerințele înaintate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs, or, argumentele invocate de către ultimul nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, s-a expus asupra obligațiilor părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, avînd în vedere prevederile art. 426 alin. (3) CPC, care stabilesc că recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiul consideră oportun de respinge recursul depus de către Florea Vasile fără a se pronunța asupra fondului încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Florea Vasile ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea