

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Portean Eduard, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Portean împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni – Jigău Radu, casată integral hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 08 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri

c o n s t a t ă

La 01 august 2013 Portean Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost încheiat cu pîrîtul un contract valabil, care produce efecte juridice pînă în prezent, de furnizare a energiei electrice nr. 40204001682 din 24 ianuarie 2008 pentru locul de consum din str. M. Sadoveanu 2 com. Tohatin cu NLC 7074718, al cărui proprietar la moment este Eduard Portean.

La 08 mai 2013 reprezentanții pîrîtului, în urma controlului efectuat la 15 aprilie 2013, i-au lăsat în poarta casei actul-prescripție cu privire la înlăturarea încălcărilor depistate privind: 1) schimbarea contorului electric de tip ZMB 110 și demontarea lui; 2) înregistrarea cererii la oficiul furnizorului privind desigilarea contorului.

La 06 iunie 2013 reclamantul a recepționat avizul de deconectare a energiei furnizate, emis la 29 mai 2013, în motivarea căruia s-a făcut trimitere la prevederile pct. 118 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, deci pe motiv de neîndeplinire a prescripției emise anterior de către operatorul rețelei de distribuție la NLC 7074718.

Prin același aviz furnizorul l-a atenționat că va rezilia unilateral contractul de furnizare a energiei electrice în termen de 30 zile din data deconectării de la sursa energiei electrice din cauza neînlăturării condițiilor care au dus la deconectarea instalației de utilizare a energiei electrice.

La 25 iunie 2013 prin actul de deconectare a instalației de utilizare a consumatorului cu nr. 7573491, reclamantul a fost deconectat de la sursa energiei electrice la locul de consum din str. M. Sadoveanu 2 com. Tohatin.

Eduard Portean la 04 iulie 2013 s-a adresat pîrîtului cu cerere privind conectarea la sursa energiei electrice, motivîndu-și cererea prin faptul că certificatul metrologic deținut pentru aparatul de măsurare este valabil și nu sunt temeieri de deconectare a sursei de energie electrică conform clauzelor contractuale, iar plata energiei electrice era achitată de acesta în avans.

Prin răspunsul nr. 0505/44815-20130716 pîrîtul a refuzat în conectarea locului de consum, făcînd trimitere la prevederile art. 14 al. (6) al Legii cu privire la energetică, pct. 149 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, pct. 126 al Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 382 din 02 iulie 2010 și Hotărîrea Guvernului nr. 3 din 10 ianuarie 1997.

Conform pct. 2.3 al contractului de furnizare a energiei electrice, lucrările de instalare, exploatare, deservire, reparare, verificare metrologică periodică și de înlocuire a echipamentului de măsurare a consumatorului noncasnic se efectuează în conformitate cu Legea cu privire la energetică și Legea cu privire la energia electrică, iar cheltuielile se suportă de către consumatorul noncasnic.

Conform pct. 2.8 lit. f) și j) al contractului, furnizorul este în drept de a solicita deconectarea instalației de utilizare a consumatorului noncasnic în cazurile prevăzute, iar pentru speța obiectului din litigiu se presupune încălcarea de către consumator a lit. f) și j) a punctului enunțat din contract.

Indică că, concomitent cu solicitarea conectării la sursa de energie electrică reclamantul a avut de suportat cheltuieli în mărime de: 2500 lei - pentru stabilirea punctului de racordare prin executarea condițiilor tehnice, 3500 lei - solicitarea de sigilare și control al echipamentului cu ieșirea la fața locului, 1500 lei - verificarea aparatelor de măsură din 12 octombrie 2006, 1500 lei - actul de delimitare a instalațiilor electrice din 03 decembrie 2007, 1500 lei - conectarea consumatorului conform dispoziției de lucru din 24 ianuarie 2008, 836 lei - prețul contorului cumpărat de la furnizor la data de 30 octombrie 2007, 1752 lei - prețul BZUM TF 01-63A-09, pentru semnarea contractului de furnizare a energiei electrice la data de 24 ianuarie 2008, iar în total a avut de suportat cheltuieli în sumă de 13088 lei.

Ca rezultat al deconectării ilicite de la sursa energiei electrice de la locul de consum, reclamantul a fost prejudiciat material în sumă de 100000 lei și moral în mărime de 500000 lei, or acesta fiind forțat de a-și stopa temporar, pe perioada deconectării, activitatea sa profesională.

Cere reclamantul recunoașterea acțiunilor ilegale și a actelor emise de pîrît, în special a actului-prescripție din 08 mai 2013, avizului de deconectare din 29 mai 2013 și actului de deconectare a instalației de utilizare a consumatorului nr. 7573491 din 25 iunie 2013; încasarea de la pîrît a prejudiciului material de 100000 lei și a celui moral de 500000 lei ca rezultat al deconectării ilegale pe perioada 08 mai 2013-01 august 2013.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 08 iunie 2015, a fost admisă parțial acțiunea, fiind recunoscute ilegale actul-prescripție din 08 mai 2013, avizul de deconectare din 29 mai 2013 și actul de deconectare a instalației de utilizare

a consumatorului nr. 7573491 din 25 iunie 2013; s-a dispus încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul lui Portean Eduard prejudiciul material de 13088 lei și 1000 lei prejudiciul moral, iar în total suma de 14088 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către reprezentantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Jigău Radu, casată integral hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care a fost încetat procesul în partea capătului de cerere privind recunoașterea ilegalității actului-prescripție din 08 mai 2013 și avizului de deconectare din 29 mai 2013, precum și sub formă de decizie prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată în partea anulării actului de deconectare nr. 7573491 din 25 iunie 2013, repararea prejudiciului material și moral.

La 15 iunie 2016 Portean Eduard a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată. Astfel, instanța în motivarea deciziei eronat a indicat că recurentul a pretins doar pe parcursul examinării pricinii civile la încheierea contractului de furnizare a energiei electrice pentru locul de consum din str. M. Sadoveanu 2 com. Tohatin la data de 01 noiembrie 2013, deci după efectuarea controlului de către furnizor. Or, consumatorul de nenumărate ori s-a adresat furnizorului în vederea încheierii unui astfel de contract, însă solicitările acestuia au rămas fără soluționare. Abia după deconectarea consumatorului de la energia electrică, după ce au văzut că au admis abateri grave, intimatul a refuzat de a semna acest contract și doar după depunerea acțiunii în instanța de judecată ÎCS „Red Union Fenosa” SA a semnat un astfel de contract.

Mai mult ca atât, contrar normelor procedurale, instanța nu a verificat probele din dosar conform consecutivității prezentării lor de către participanții la proces, fără a fi identificate și cercetate nemijlocit de instanță.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Portean Eduard nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Portean Eduard asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Portean Eduard ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Portean Eduard se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat