

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihaileț Iurii împotriva Întreprinderii de Stat "Calea Ferată din Moldova" cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, a penalității și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 09 iunie 2016, avocatul Chirilenco Svetlana, în interesele lui Mihaileț Iuri, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” privind anularea ordinului nr. 203/H din 25 mai 2015 în partea concedierii și reținerii sumei prejudiciului cauzat, ordinului nr. 17/SP din 26 mai 2015 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe perioada absenței forțate de la muncă, a penalității, a prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 25 mai 2015 prin ordinul nr. 203/H Mihaileț Iuri a fost concediat din funcția de mecanic de serviciu pe depoul de locomotive Chișinău al ÎS „Calea Ferată din Moldova” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) și art. 206 alin. (1) lit. d) Codul Muncii al RM. Conform pct. 1 al ordinului nominalizat, drept temei pentru concediere a fost invocată atitudinea iresponsabilă în procesul de primire-predare a locomotivei ТЭ 10 М nr. 0151 А/В și ЧМЭ-3 nr. 4710, fapte care au favorizat comiterea unor scurgeri de motorină în cantitate totală de 385 litre fixate în sistemul automatizat de supraveghere a parametrilor de funcționare a locomotivei CKPIT „Делра Су” instalate în locomotive. Ca urmare a pus în pericol securitatea circulației trenurilor și a prejudiciat imaginea și interesele ÎS „Calea ferată din Moldova”, caracteristica negativă de la locul de muncă.

Indică că în calitate de angajat al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la momentul încheierii contractului individual de muncă, nu a semnat cu angajatorul nici un contract de răspundere materială, inclusiv și faptul că nu administrează în mod direct materialele, adică motorina, iar funcția deținută de mecanic de serviciu nu prevede răspunderea

materială pentru a fi concediat în temeiul prevederilor art. 86 alin. (1) lit. k) al Codul Muncii al RM.

Susține reclamantul că angajatorul în ordinul nr. 203/H din 25.05.2015, invocă că scurgerea motorinei din rezervorul secției B al locomotivei TƏ 10 M nr. 0151 s-a produs în perioada de timp 19:11-19:36 când locomotiva staționa în Depoul de locomotivă Chișinău și se afla în responsabilitatea mecanicului de serviciu de depou - Mihaileț Iuri. Potrivit Registrului de evidență a motorinei și de transmitere a locomotivei semnat de ambii mecanici de serviciu rezultă expres că la data de 19 spre 20 aprilie 2015 Iurie Mihaileț a transmis, iar Rusu a primit locomotiva TƏ 10 M nr. 0151 cu cantitatea de 3592-3592 litri de motorină. La momentul transmiterii schimbului, motorina era în cantitatea primită.

De asemenea, angajatorul în ordinul nr. 203/H din 25.05.2015, a invocat că la 12 martie 2015 s-a produs scurgerea motorinei din rezervorul locomotivei ЧМЭ-3 nr. 4710 în cantitate de 42 litri.

Concomitent, s-a invocat că comisia a constatat că la 11 martie 2015 mecanicul Leahu A. a primit la orele 17⁰⁰ locomotiva ЧМЭ-3 nr. 4710, iar în rezervor erau 766 litri de motorină și a transmis locomotiva lui Semejenco D. tot cu 766 litri. Ulterior, la orele 20⁰⁰ Semejenco i-a transmis-o lui Mihaileț Iuri tot cu 766 litri, care la rândul său i-a transmis-o lui Ivan Dragancea la data de 12 martie 2015, ora 08⁰⁰ tot cu aceiași cantitate de motorină.

Consideră că, toate învinuirile înaintate sunt lipsite de suport juridic. Conform registrului de evidență a motorinei și de transmitere a locomotivei, semnat de ambii mecanici de serviciu, se confirmă că la 11 spre 12 martie 2015, Iuri Mihaileț a transmis, iar Dragancea a primit locomotiva ЧМЭ-3 nr. 4710 cu cantitatea de 766-766 litri de motorină.

Pe parcursul examinării cauzei, la 31 septembrie 2015, reprezentantul lui Mihaileț Iuri, avocatul Chirilenco Svetlana, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 203/H din 25 mai 2015 în partea concedierii cet. Iurie Mihaileț din funcție și în partea reținerii din salariu a sumei de 5653 lei 76 bani cu titlul de prejudiciului cauzat, a ordinului nr. 17/SP din 26 mai 2015 privind concedierea cet. Iurie Mihaileț din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe perioada absenței forțate de la locul de muncă începând cu data de 26 mai 2015 până la emiterea hotărârii, a penalității în sumă de 2855 lei 01 bani, a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, inclusiv și alte cheltuieli.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea lui Mihaileț Iuri a fost admisă parțial: s-a constatat ilegalitatea și s-a anulat ordinul nr. 203/H din 25 mai 2015 în partea concedierii lui Iurie Mihaileț din funcția ocupată de mecanic de serviciu al Depoului de locomotive Chișinău din 26 mai 2015 și în partea reținerii din salariu a prejudiciului cauzat în mărime de 5653 lei 76 bani; s-a constatat ilegalitatea și s-a anulat ordinul nr. 17/SP din 26 mai 2015 privind concedierea lui Iurie Mihaileț din funcția ocupată de mașinist (mecanic) la locomotive cu motor termic și la trenurile cu motor diesel în secția nr.10-101 din 26 mai 2015; s-a restabilit Mihaileț Iuri în funcția de mașinist (mecanic) la locomotive cu motor termic și la trenurile cu motor diesel în secția nr. 10-101 al Depoului de locomotive Chișinău, începând cu data de 29 decembrie 2015; s-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Mihaileț Iuri salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 26 mai 2015 până

la 29 decembrie 2015 în sumă de 43636 lei 25 bani; s-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Mihaileț Iuri suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică; s-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1309 lei 08 bani; în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” și a fost menținută hotărârea din 10 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 21 iunie 2016, ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că de către instanțele inferioare au fost încălcate esențial și aplicate eronat normele dreptului material.

Menționează recurentul că instanța de apel a interpretat eronat norma materială aplicabilă speței în cauză și a dat o apreciere arbitrară a probelor din dosar.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 mai 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurenților la data de 31 mai 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 21 iunie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală