

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
JudecătoriiIulia Sîrcu
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Schimbător Alevtina împotriva deciziei din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Schimbător Alevtina, Rusnac Eduard, Rusnac Irina privind anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la abrogarea deciziei”, și la

acțiunea înaintată de către Rusnac Dumitru, Rusnac Irina împotriva Consiliului or. Durlești privind anularea decizia Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la abrogarea deciziei”,

c o n s t a t ă:

La 17 iulie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Schimbător Alevtina, Rusnac Eduard, Rusnac Irina, cu privire la anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la abrogarea deciziei”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 23 aprilie 2014 Consiliul or. Durlești a adoptat decizia nr. 2.10 „Cu privire la abrogarea deciziei”. Astfel, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul deciziei vizate, sub aspectul legalității, și a constatat că actul administrativ menționat contravine legislației în vigoare.

Menționează reclamantul că, la 05 iunie 2014 a înaintat Consiliului or. Durlești notificarea nr. 1304/OT₄-937 prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate. La data de 02 iulie 2014 Consiliul or. Durlești a examinat notificarea Oficiului și, prin decizia nr.4.11.2, a refuzat solicitarea Oficiului privind abrogarea deciziei nr.2.10 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la abrogarea deciziei”.

Consideră reclamantul că decizia vizată contravine prevederilor legale, deoarece conform pct. 1 al actului administrativ s-a decis abrogarea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 10/29 din 22 octombrie 1997 „Cu privire la privatizarea lotului de pe lângă casă”, iar conform pct. 2 al actului administrativ s-a decis abrogarea deciziei nr. 5.2 din 05 februarie 2004, în partea ce ține de transmiterea în proprietatea lui

Schimbător Alevtina a terenului cu suprafața de 0,0417 ha, cu nr. cadastral 121116047.

Indică reclamantul că, prin pct. 1 al deciziei nr. 10/29 din 22 octombrie 1997 „Cu privire la privatizarea loturilor de pe lângă casă” s-a decis transmiterea în proprietate privată a lotului de pe lângă casă conform cererilor depuse, a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit date în folosință permanentă pînă la 01.01.1992, data intrării în vigoare a Codului Funciar și în baza contractelor de vînzare a imobilelor, cît și a documentelor de moștenire adoptate pînă la intrarea în vigoare a Codului Funciar, iar conform pct. 2 al deciziei s-a permis perfectarea după Rusnac Dumitru a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 846 m.p., amplasat în or. Durlești, str. Timișoara, 11.

Afirmă reclamantul că, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, la momentul adoptării deciziei din 23 aprilie 2014, pe str. Timișoara, 11, or. Durlești sunt înregistrate două bunuri imobile:

1) teren cu nr. cadastral 0121116289, cu suprafața de 0,0426 ha, ce aparține cu drept de proprietate lui Rusnac Eduard și Rusnac Irina în baza contractelor de vînzare-cumpărare nr. 11-2104 din 27 mai 2004, nr. 1-2106 din 27 mai 2004 și nr. 1-2672 din 25 iunie 2004,

2) teren cu suprafața de 0,0417 ha, cu nr. cadastral 0121116047 și construcții: casă individuală de locuit și construcție accesorie, ce aparțin cu drept de proprietate Alevtinei Schimbător în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție.

Mai menționează reclamantul că, la momentul adoptării actului administrativ vizat, decizia Primăriei or. Durlești nr. 10/29 din 22 octombrie 1997 „Cu privire la privatizarea lotului de pe lângă casă”, a produs efecte juridice, în temeiul acesteia Rusnac Dumitru perfectîndu-și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Ulterior, Rusnac Dumitru a înstrăinat terenul lui Rusnac Eduard și Rusnac Irina. Dat fiind faptul că, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, bunurile imobile amplasate în or. Durlești, str. Timișoara, 11, aparțin cu drept de proprietate lui Rusnac Eduard, Rusnac Irina și Alevtinei Schimbător, iar notarea făcută în Registrul bunurilor imobile cu referire la bunul imobil, cu nr. cadastral 0121116047, prin casarea deciziei instanței de judecată, denotă existența unui litigiu cu privire la bunurile imobile menționate și rezultînd din prevederile legale, Consiliul or. Durlești nu este în drept de a decide asupra unui bun, care nu-i aparține cu drept de proprietate.

În opinia sa, Consiliul or. Durlești urma să examineze sub toate aspectele solicitarea înaintată de către Schimbător Alevtina și să ia în considerare că decizia a cărei abrogare se solicită a produs efecte juridice, fiind eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar dreptul de proprietate dobândit în temeiul acestuia este valabil din momentul înregistrării în Registrul bunurilor imobile.

Cu referire la pct. 2 al deciziei, prin care s-a decis abrogarea parțială a deciziei nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 „Cu privire la loturile care n-au fost transmise pe lângă casă în proprietate”, menționează că rezultînd din conținutul deciziei nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 „Cu privire la loturile care n-au fost transmise pe lângă casă în proprietate”, actul administrativ vizat are caracter general și numele Alevtinei Schimbător în conținutul acestuia nu se regăsește.

La 15 septembrie 2014 Rusnac Dumitru și Rusnac Irina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Durlești, solicitînd a considera ca fiind neîntemeiat refuzul Consiliului or. Durlești privind abrogarea deciziei nr. 2.10 din 23

aprilie 2014 și a anula decizia Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la abrogarea deciziei”.

Relevă că, pînă în prezent nu au primit un răspuns la cererea prealabilă înaintată, fapt ce impune concluzia că Consiliul or. Durlești le-a refuzat în admiterea cererii prealabile.

Declară că, decizia nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 este una ilegală și pasibilă de a fi anulată, deoarece prin decizia nr. 1.5.2 din 05.02.2004 „Cu privire la loturile care au fost transmise pe lîngă casă în proprietate”, s-a decis de a transmite în proprietate privată loturile de pămînt atribuite în conformitate cu legislația în vigoare. Această decizie are un caracter general prin care s-a permis eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren înregistrate în modul stabilit la OCT mun. Chișinău, conform programului aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.030 din 12.10.1998. Ulterior, Alevtinei Schimbător i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul de pămînt cu suprafața de 0.417 ha situat pe str. Hotinului, 34, or. Durlești. Aceste acte au și servit drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate după Alevtina Schimbător.

Relevă că, decizia nr. 1.5.2. din 05 februarie 2004 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost contestate de către Galina Rusnac la examinarea litigiului împotriva Alevtinei Schimbător, soluționat în perioada anilor 2005-2009. Cu toate că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a emis hotărîre judecătorească în favoarea Galinei Rusnac, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2008 hotărîrea primei instanțe a fost casată în partea admiterii acțiunii Galinei Rusnac, cu emiterea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată a Galinei Rusnac a fost respinsă integral. Prezenta decizie a devenit irevocabilă, deoarece prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009 recursul declarat de Galina Rusnac a fost declarat inadmisibil.

Consideră că este imposibil ca Consiliul or. Durlești să abroge o decizie, în privința căreia există un act judecătorec irevocabil care-i confirmă legalitatea.

Susține că, prin decizia Consiliului or. Durlești nr. 29 din 22 octombrie 1997 lui Dumitru Rusnac i-a fost transmis în proprietate privată lotul de pămînt de pe lîngă casă cu suprafața de 846 m.p., iar ulterior i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu toate că conform cărții de imobil, terenul deținut de acesta are suprafața de 0,097 ha. Dreptul de proprietate a lui Dumitru Rusnac asupra acestui teren a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău. Prin ambele decizii au fost atribuite loturi de teren, iar abrogarea acesteia ar însemna deposedarea persoanelor de loturile de teren atribuite.

Precizează că, decizia nr. 2.10 din 23 aprilie 1997 a Consiliului or. Durlești contravine prevederilor art. 6 din Constituția Republicii Moldova și a prevederilor altor legi adoptate în conformitate cu garantarea pentru persoanele interesate a drepturilor și a libertăților acordate părții în proces.

Prin încheierea din 16 februarie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a dispus conexarea pricinii la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Schimbător Alevtina, Rusnac Eduard, Rusnac Irina cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la abrogarea deciziei” cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusnac Dumitru și Rusnac Irina împotriva Consiliului or. Durlești cu privire la anularea refuzului Consiliului or. Durlești privind abrogarea deciziei nr.2.10 din 23 aprilie 2014 și a anula decizia Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-au respins acțiunile depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și de Rusnac Dumitru, Rusnac Irina.

Prin decizia din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile depuse de Rusnac Dumitru, Rusnac Galina, Rusnac Irina, Rusnac Eduard și de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-au admis acțiunile depuse de Rusnac Dumitru, Rusnac Galina, Rusnac Irina, Rusnac Eduard și de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a anulat decizia Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la abrogarea deciziei”.

La 06 mai 2016 Schimbător Alevtina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de material și nu a aplicat o lege care trebuia a fi aplicată.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 23 februarie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost recepționată de către recurentă la data de 16 martie 2016, drept dovadă servind copia plicului anexat la dosar (vol. IV, f.d. 185). Recursul declarat la data de 06 mai 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Schimbător Alevtina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Schimbător Alevtina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Schimbător Alevtina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Schimbător Alevtina împotriva deciziei din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Oleg Sternioală