

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva lui Chibercea Dumitru și Societății cu Răspundere Limitată „Domen Auto”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Exclusiv Broker” privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea mandatului avocatului,

CONSTATĂ:

La data de 03 septembrie 2013, CA „Garanție” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chibercea Dumitru și SRL „Domen Auto”, intervenient accesoriu SRL „Exclusiv Broker” privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 februarie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SRL „Domen Auto” în beneficiul CA „Garanție” SA prejudiciu material în sumă de 3504 lei și cheltuielile de judecată.

La data de 03 martie 2015, reprezentantul SRL „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar ulterior apel suplimentar, achitând taxa de stat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 februarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de SRL „Domen Auto”, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 februarie 2015 în partea încasării despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată de la CA „Garanție” SA și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea CA „Garanție” SA împotriva SRL „Domen Auto”, intervenient accesoriu SRL „Exclusiv Broker” cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată. S-au încasat la CA „Garanție” în beneficiul SRL „Domen Auto” cheltuielile de asistență

juridică în sumă de 7800 lei. În rest hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 8 februarie 2015 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de CA „Garanție” SA, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de reprezentantul SRL „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu, împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 februarie 2015 și i s-a acordat apelantului termen până la data de 23.06.2016, ora 10-30 pentru prezentarea mandatului avocatului Scorțescu Aureliu.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 368 CPC al RM, menționând că la depunerea cererii de apel, reprezentantul SRL „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu nu a anexat mandatul avocatului, astfel constatând că apelul depus nu corespunde prevederilor art. 365 CPC al RM.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 15.06.2016, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 cu admiterea cererii de apel spre examinare.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, menționând că, instanța de apel nu a examinat atent materialele dosarului, or la acestea este anexat mandatul său cu specificarea pe verso a împuternicirilor avocatului, confirmate prin ștampila societății și semnătura administratorului.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 30.05.2016 ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că instanța de apel a emis încheierea contestată la data de 30.05.2016 acordând termen recurentului pentru prezentarea mandatului avocatului Scorțescu Aureliu până la data de de 23.06.2016, ora 10-30.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, menționând că la depunerea cererii de apel, reprezentantul SRL „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu, nu a anexat mandatul avocatului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind neîntemeiată încheierea emisă de către instanța de apel, fapt din care considerente urmează a fi casată.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul i-a act de faptul și reține că atât, cererea de apel nemotivată și cea motivată cât și referința din 29.03.2016 la cererea de recurs înaintată de CA „Garanție” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015, a fost semnată și depusă tot de către Scorțescu Aureliu (f.d. 100, 113, 176-181).

Evidențiază Colegiul că, reieșind din materialele dosarului, la cererea de apel nemotivată și cea motivată lipsește mandatul avocatului Scorțescu Aureliu. Însă, instanța de recurs i-a act de faptul că, la materialele cauzei există suport probatoriu ce certifică anexarea mandatului nr. 0012676 din data de 06.11.2013 la referința din 29.03.2016 depusă de avocatul Scorțescu Aureliu la cererea de recurs înaintată de CA „Garanție” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015 (f.d. 179).

Astfel, la caz reține Colegiul că, din înscrisurile anexate la materialele cauzei se atestă că mandatul nr. 0012676 din data de 06.11.2013 a avocatului Scorțescu Aureliu, a fost depus în dosar odată cu referința din 29.03.2016 la cererea de recurs înaintată de CA „Garanție” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015, respectiv, înainte de emiterea de către instanța de apel a încheierii recurate din 30 mai 2016, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de reprezentantul SRL „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 februarie 2015 și i s-a acordat apelantului termen până la data de 23.06.2016, ora 10-30 pentru prezentarea mandatului avocatului Scorțescu Aureliu.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 și remiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Domen Auto”, avocatul Scorțescu Aureliu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din din 30 mai 2016 și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea