

prima instanță: I. Sandu  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga  
instanța de recurs: I. Corolevschi, I. Oprea, L. Catana

## Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinând cererea de revizuire declarată de către Moldovan Vasile,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan  
împotriva lui Tudor Strungari și Ion Plotnic cu privire la înlăturarea obstacolelor la  
folosirea terenului aferent casei de locuit și cererea reconvențională depusă de Ion  
Plotnic împotriva lui Vasile Moldovan și Primăriei satului Baccealia, raionul Căușeni  
cu privire la recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de  
teren și obligarea eliberării unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de  
teren,

împotriva încheierii Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, prin care a fost respins recursul ca  
fiind inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2007, Vasile Moldovan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Tudor Strungari și Ion Plotnic cu privire la înlăturarea obstacolelor la  
folosirea terenului aferent casei de locuit.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este proprietarul terenului aferent  
casei de locuit din s. Baccealia, r-nul Căușeni cu suprafața de 0,2096 ha, fapt ce se  
atestă prin Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 10 decembrie  
2000, cu nr. cadastral 2710203009, însă cu toate acestea, pârâții îi creează obstacole în  
folosirea acestuia prin faptul că au schimbat hotarele terenului său.

Prin urmare, solicită înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului aferent casei  
de locuit și obligarea pârâților să mute hotarele terenurilor conform Titlului de  
autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 25 decembrie 2008 pricina civilă la  
cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva lui Tudor

Strungari și Ion Plotnic cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului aferent casei de locuit a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 19 februarie 2009 a fost admis recursul declarat de către Vasile Moldovan, casată încheierea Judecătoriei Căușeni din 25 decembrie 2008 și restituită pricina la rejudecare.

La 12 mai 2009, Ion Plotnic a depus cerere reconvențională împotriva lui Vasile Moldovan și Primăriei s. Baccealia, r-nul Căușeni cu privire la recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 10 decembrie 2000 lui Vasile Moldovan, a fost indicată incorect suprafața de 0,2096 ha, pe când urma să fie indicată suprafața reală de 0,1929 ha.

În acest sens, susține că la colectarea datelor de pe teren în momentul înregistrării masive nu s-au făcut măsurări corecte, fapt confirmat de inginerul cadastral.

Astfel, consideră Ion Plotnic că la eliberarea titlului sus-menționat au fost încălcate prevederile legale cu privire la perfectarea actelor, prin urmare fiind încălcat dreptul său de proprietate.

Solicită recunoașterea nulității Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. Cadastral 2710203009 din 10 decembrie 2000, unde a fost indicată greșit suprafața de 0,2096 ha și obligarea Primăriei s. Baccealia, r-nul Căușeni de a-i elibera lui Vasile Moldovan un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu indicarea corectă a suprafeței terenului, în corespundere cu măsurările efectuate de OCT Căușeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 22 ianuarie 2010 acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 16 martie 2010 a fost admis apelul declarat de către Vasile Moldovan, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Căușeni din 11 mai 2010 a fost dispusă efectuarea inventarierii terenurilor în litigiu, procesul fiind suspendat până la data prezentării în instanță a raportului de inventariere.

Prin încheierea Judecătoria Căușeni din 19 februarie 2014 procesul a fost reluat.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 24 iunie 2014 acțiunea inițială a fost respinsă ca nefondată. Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial. A fost recunoscut nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat lui Vasile Moldovan la 10 decembrie 2000 pentru terenul aferent casei de locuit, cu nr. cadastral 2700203009 cu suprafața de 0,2096 ha. A fost obligată Primăria s. Baccealia, r-nul Căușeni să-i elibereze lui Vasile Moldovan un alt Titlu cu indicarea mărimii terenului real posedat și hotarele de fapt. Acțiunea reconvențională, în partea interzicerii lui Moldovan Vasile de a ridica careva construcții pe fundamentul existent

de lângă hotarul cu terenul lui Ion Plotnic, a fost respinsă ca neîntemeiată. Primăria s. Baccealia, r-nul Căușeni, la solicitarea proprietarilor Plotnic și Strungari, va elibera alte Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu indicarea mărimii terenului aferent caselor de locuit real posedat și a hotarelor de fapt.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 a fost respins apelul declarat de Vasile Moldovan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Vasile Moldovan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând că la emiterea acesteia instanța de apel a încălcat normele de drept material și normele de drept procedural, a apreciat arbitrar probele și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, recursul declarat de către Moldovan Vasile a fost declarat inadmisibil.

La 09 iunie 2016, Moldovan Vasile a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs din 11 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că decizia pronunțată nu are temei legal, a fost adoptată cu încălcarea legii și cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Concomitent revizuentul și-a motivat cererea de revizuire și prin prisma art. 449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărîrii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, este de înțeles că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Prin prisma normei sus-enunțate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuientul nu a prezentat probe concludente și pertinente care avea importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile prevăzute de art. 449 lit. b) or, cele indicate de către revizuient au fost supuse cercetării și de către instanțele ierarhic inferioare.

Totodată, instanța de revizuire reține că reluarea procesului de judecată pentru o nouă soluționare a cazului ar încălca principiul securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești care cere, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Este important, la caz, de remarcat că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie

exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Moldovan Vasile ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Moldovan Vasile împotriva încheierii Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva lui Tudor Strungari și Ion Plotnic cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului aferent casei de locuit și cererea reconvențională depusă de Ion Plotnic împotriva lui Vasile Moldovan și Primăriei satului Baccealia, raionul Căușeni cu privire la recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheiere nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea