

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Popova)

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Ion Druță

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinînd recursurile declarate de Tatiana Smirnova, avocatul Iurie Nichitoi, în interesele Tamarei Crivorotova, avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, împotriva hotărîrii din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova cu privire la înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 07 decembrie 2015, Nicolae Bostan-administratorul autorizat al SRL „Compromis” în procedura de restructurare și avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova solicitînd înlăturarea obstacolelor în finisarea construcției și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 500000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că sunt investitori ai apartamentelor de la etajul- mansardă al blocului locativ, amplasat în mun. Chișinău, str. N.Dimo, nr. 9/1, în baza contractelor încheiate cu SRL „Compromis”, care se află în proces de insolvență în prezent.

Menționează că, anterior începerii construcției sub formă de mansardă, proprietarii apartamentelor din blocul locativ - 39 de persoane cu drept de vot, la adunarea din 21 august 2010 s-au expus pentru construcția etajului - mansardă și

lucrărilor care urmau să fie executate de SRL „Petrag-Prim”.

Declară că, mansarda nu poate fi exploatată după destinație, deoarece pîrîții Tamara Crivorotova și Tatiana Smirnova nu permit finisarea construcției, acțiuni manifestate prin interzicerea meșterilor să instaleze și să conecteze apartamentele la gaze, apă, energie electrică, în condițiile cînd au încheiate contractele cu SA „Chișinău Gaz” și SA „Union Fenosa”.

Suștin că, pîrîții în mod neîntemeiat cer efectuarea din partea reclamanzilor a serviciilor promise și care urmau să fie executate de SRL „Compromis”, după cum urmează: asfaltarea drumului în ograda casei unde și s-a construit mansarda; construcția terenului de joacă pentru copii; construcția parcării pentru automobilele aflate în gestiunea locatarilor casei de locuit din str. Dimo, nr. 9/1; izolarea termică a casei; instalarea a 18 decline de apă.

Afirmă că, din banii proprii colectați au decis aplicarea teracotei pe scările care duc de la etajul cinci la etajul șase - mansardă, pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, însă pîrîții au stopat executarea și acestor lucrări, invocînd că reclamanzii nu sînt proprietarii ai apartamentelor și nu au nici o atribuție la blocul locativ în cauză. Or, scările sunt proprietatea comună a locatarilor și nimeni nu poate interzice folosirea lor.

Prin hotărîrea din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial acțiunea și s-au obligat Tamara Crivorotova și Tatiana Smirnova să nu creeze Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova obstacole în finisarea construcției apartamentelor de la etajul –mansardă al blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, nr. 9/1. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse.

La data de 17 iunie 2016, Tatiana Smirnova a declarat recurs împotriva hotărîrii din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță majoră la soluționarea acestui caz.

În acest sens a indicat că în cererea de chemare în judecată depusă la data de 07 decembrie 2015, figurează ca reclamanzii Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova și SRL „Compromis”. Însă, acțiunea a fost semnată doar de Nicolae Bostan, administratorul SRL „Compromis” și avocatul Ruslan Cibric, care în conformitate cu mandatul prezentat activa în exclusivitate în interesele Alexandrei Salnicova. Celelalte persoane sunt indicate ca reclamanzii în mod eronat. Or, în conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată care a avut loc la data de 19 aprilie 2016, de către avocatul Ruslan Cibric au fost prezentate mandatele prin care acesta din urmă a fost împuternicit să reprezinte în instanța de judecată următoarele persoane, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra

Salnicova. Mandatele prezentate au fost întocmite la 10 aprilie 2016 și produc efecte juridice pe viitor și nicidecum pentru trecut, nu au efect retroactiv

Menționează că, reclamanții sau reprezentantul acestora după caz nu au folosit oportunitatea legală prevăzută de art. 62 Cod de procedură civilă și nu au intervenit în proces cu o careva cerere prin care să fi solicitat atribuirea calității procesuale de reclamant. Persoanele care nu au semnat cererea de chemare în judecată și nu sunt reprezentați de avocat în modul stabilit de lege nu pot avea calitatea procesuală de reclamanți.

Relatează că, la data de 10 februarie 2016 a înaintat demersul nr. 1951 din 24 mai 2016 prin care a solicitat înlăturarea divergențelor legale în acest sens. Însă, o careva decizie în acest sens nu a fost adoptată. În situația creată, la data de 24 mai 2016 a înaintat demersul nr. 220 cu o solicitare similară care, de asemenea, a fost ignorat și nu a fost abordat sub nici un aspect. Iar, în conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată urma a fi restituită.

Sușine că, în cererea de chemare în judecată depusă la data de 07 decembrie 2016, reclamanții Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Coceban, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova și SRL „Compromis” solicită înlăturarea obstacolelor cu încasarea de la pîrîți în beneficiul reclamanților a pagubei morale în mărimea sumei de 500 mii lei. În conformitate cu art. 83-87 Cod de procedură civilă reclamanții erau obligați la plata taxei de stat, care nu a fost achitată și nu s-au depus careva cereri privind scutirea sau eșalonarea plății acesteia. La data de 10 februarie 2016 a înaintat un demers conform căruia a solicitat instanței de judecată de a se expune asupra acestei probleme. Însă, demersul dat nu a fost examinat și a fost lăsat fără o careva abordare.

La data de 28 septembrie 2015, între Direcția Generală Locativ Comunală mun. Chișinău și SRL „Petrag-Prim” a fost încheiat un contract de investiție în încăperi de tip mansardă care urma să fi construită pe acoperișului blocului locativ din str. Dimo, nr.9/1. Conform acestui contract investitorul pe lângă construcția mansardei urma să efectueze lucrări de reabilitare a blocului locativ în sumă de 342667 lei. Contrar obligațiilor contractuale prevăzute în pct. 3 al contractului, nu au fost finisate lucrările de reabilitare ale blocului conform pct. 4.2.7 al contractului. Considerînd obligatorie participarea Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare în cadrul examinării acestui dosar, în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de procedură civilă, a solicitat la data de 13 ianuarie 2016 prin cererea nr. 290 atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu. Cererea respectivă nu a fost examinată și abordată de către instanța de judecată sub nici un aspect.

Opinează că, faptele expuse în hotărîrea 07 iunie 2016 sunt controversate și nu corespund realității. Instanța de judecată face trimitere la circumstanțele care nu sunt confirmate prin careva probe și sunt lipsite de un careva suport factologic. Conform hotărîrii contestate se menționează că: „Materialele pricinii atestă că pîrîții Smirnova Tatiana... crează reclamanților obstacole în realizarea drepturilor lor de a finisa construcția mansardei al blocului locativ...”. Însă, nu este clar care sunt probele la care face trimitere instanța de judecată cînd a făcut asemenea concluzii.

Afirmă că, rezultînd din prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, reclamanții nu au anexat nici o probă care ar confirma faptul că pîrîții au întreprins măsuri în vederea creării unor obstacole la etapa de dare în exploatare a mansardelor din str. N. Dimo, nr.9/1. Reclamanții pretind că crearea obsacolelor se materializează

prin acțiuni de violență față de aceștia. Aceste afirmații sunt lipsite de suport probant, or, aceste acțiuni sunt pasibile de sancționare, careva cereri privind sancționarea sa nu au fost prezentate, ceea ce se confirmă prin caracteristica eliberată de Inspectoratul de Poliție Rîșcani.

Menționează că, fiind locuitor a acestui bloc locativ, dorește și insistă ca toate lucrările să fie desfășurate în corespundere cu cerințele legale. Toate încercările de a conecta mansardele la serviciile comunale sunt ilegale, or, asemenea lucrări urmează a fi efectuate în baza unor autorizații de construcție. Aceste tentative nu au la bază un careva suport legal și sunt periculoase pentru locuitorii blocului, fapt expres confirmat și reflectat în prescripțiile Inspecției de Stat în Construcții din 29 august 2014, 29 octombrie 2014 anexate la dosar.

Consideră recurenta că urmează a fi apreciate critic constatările instanței de judecată în acest sens, or, aceste prescripții în mod direct denotă ilegalitatea acțiunilor solicitanților.

Dispoziția instanței de judecată privind obligarea Tatiane Smirnova de a nu crea reclamanților obstacole la finisarea construcțiilor, în opinia sa, este incertă și creează confuz pe viitor, deoarece nu este clar ce se va întâmpla în situația în care reclamanții vor întreprinde măsuri de conectare a apartamentelor de tip mansardă fără documentație de proiect și autorizație de construcție.

La data de 21 iunie 2016, Tatiana Smirnova a depus supliment la recurs, invocând că la cercetarea materialelor cauzei să se ia în considerare că numele său de familie nu figurează în probele prezentate și anume în cererea de chemare în judecată, în cererea din 10 februarie 2015 adresată procuraturii și poliției, în răspunsul la interpelare din 11 mai 2016 de la SRL „Itaca Plus”, în lămurirea cet. Țugui G.

Indică că, cererea a fost depusă la 07 decembrie 2015 de către avocatul Ruslan Cibric fără semnătura personală a reclamanților, iar contractul cu avocatul a fost încheiat de reclamanți la data de 10 aprilie 2016.

Conform răspunsului SRL „Itaca Plus”, ultima a început lucrările la data de 04 martie 2016, însă, au fost stopate de poliție din motiv că nu aveau autorizație. Tatiana Crivorotova s-a aflat și se află în Israel.

Consideră că pentru a fi invocate prevederile art. 376 alin.(1) Cod civil, urmează a fi demonstrate acțiunile ilegale ale pîrîților.

Accentuează că, toate lucrările de construcție au fost stopate de către organele poliției, organele procuraturii și Inspecția în Construcție.

La data de 05 iulie 2016 și la 18 iulie 2016 Tatiana Smirnova a depus supliment la recurs, invocând că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat nouă demersuri, nu au fost audiați în cadrul ședinței de judecată reclamanții, nu au fost invitați în cadrul ședinței de judecată reprezentanții Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare și a SRL „Petrag-Prim”, responsabili de semnare actului și darea în exploatare a mansardei.

Menționează că, nu i s-a răspuns de ce anume în cadrul ședinței de judecată menționate nu s-a efectuat înregistrarea audio.

Remarcă că, în toate procesele verbale ale ședinței de judecată lipsește înscrierea că traducătorul a fost avertizat conform art. 199 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Declară că, administratorul Nicolae Bostan nu s-a prezentat în cadrul nici unei ședințe de judecată, cu toate că a insistat la prezența acestuia.

Afirmă că, nu a fost demonstrată nici o încălcare din partea pârților în raport cu reclamanții.

La data de 21 iunie 2016, avocatul Iurie Nichitoi, în interesele Tamarei Crivorotova, a declarat recurs împotriva hotărârii din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea admiterii pretențiilor, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor în această parte, cu încasarea din contul intimaților a cheltuielilor de judecată suportate, constituite din cheltuielile de transport și anume costul biletului de avion prezentat la materialele dosarului în sumă de 300 Euro, precum și pentru asistență juridică în sumă de 8000 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea judecătorească adoptată trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârît (Principiul nr.6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984). Punctul 10.3, prevede că dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească își expune concluziile.

Consideră că, rezultând din prevederile art.241 alin.(5) Cod de procedură civilă, hotărârea instanței de judecată contestată nu corespunde rigorilor legislației naționale precum și celor internaționale. La examinarea acțiunii înaintate, instanța de fond a încălcat prevederile art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței, care prevede că instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. În acțiunea înaintată intimații au invocat un litigiu de drept și anume înlăturarea obstacolelor și încasarea prejudiciului moral. În acest caz instanța de judecată urma să procedeze conform normelor legale și anume să judece această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Remarcă că, în cadrul examinării acestui litigiu Tamara Crivorotova a adus la cunoștință instanței de judecată că bunurile imobile au fost construite de către o altă persoană juridică și anume SRL „Petrag-Prim”, iar în acțiunea înaintată intimații recunosc că SRL „Petrag-Prim” a început lucrările de construcție și nicidecum SRL „Compromis”. Acest litigiu nu ține de masa de debitoare a SRL „Compromis” în procedură de restructurare, aceste bunuri imobile aparțin persoanelor fizice precum și SRL „Petrag-Prim”, în proces de insolvență, fiind parte a masei de debitoare a SRL „Petrag-Prim”, în proces de insolvență, circumstanță probată în cadrul ședințelor de judecată și cunoscută instanței de judecată.

Susține că, instanța de judecată a neglijat prevederile art. 62 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora la constatarea temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârții despre posibilitatea de a interveni în proces.

Opinează că, fiind cunoscute circumstanțele date, instanța de judecată a examinat acest litigiu contrar prevederilor legale citate, contrar circumstanțelor

pricinii și în lipsa unui participant necesar la acest proces și anume în lipsa proprietarului acestor bunuri imobile - SRL „Petrag-Prim”, în proces de insolvență, ceea ce constituie temei de casare a actului judecătoresc în baza art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Indică că, în cadrul acestui litigiu intimații nu au probat, iar instanța de judecată nu a constatat dacă urma sau nu să aibă loc finalizarea construcției și darea acesteia în exploatare sau la materialele dosarului lipsesc actele care să confirme că bunul imobil nu poate fi dat în exploatarea din cauza nefinirii construcțiilor. Nu a fost probat că SRL „Compromis” sau o altă persoană juridică este în imposibilitatea de a finaliza construcția și a o da în exploatare din cauza acțiunilor Tamarei Crivorotova și Tatiane Smirnova. Însă, contrar acestor constatări importante instanța de judecată dispune obligarea recurente de a nu crea obstacole.

Relevă că, instanța de judecată a invocat, la fel ca și intimații în acțiune, normele legale referitoare la încălcarea de către pârte a dreptului de proprietate, însă, fără a fi probat și stabilit că intimații sunt proprietari ai bunurilor imobile (apartamente). La materialele pricinii lipsesc contractele de transferare a dreptului de proprietate precum și nu sunt prezentate acte din Registrul Bunurilor Imobile care ar proba circumstanța dată și anume existența dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile. Din contra au fost prezentate probe veridice că intimații nu au fost și nici nu sunt proprietari ai bunurilor date, aceștia după cum recunosc fiind investitori. Bunurile imobile date sunt înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile pe numele terțelor persoane fizice și pe numele SRL „Petrag-Prim”, în proces de insolvență, fiind prezentate probe în ședința de judecată.

Consideră că, la examinarea litigiului intimații nu au probat, iar instanța de judecată nu a constatat care drepturi ale reclamantilor sunt încălcate de către Tamara Crivorotova. Instanța de judecată nu a dat apreciere probelor care confirmă că Tamara Crivorotova niciodată nu a fost trasă la răspundere pentru acțiunile declarative expuse în conținutul acțiunii. A fost eronat invocată protecția dreptului de proprietate al intimaților. Instanța de judecată s-a expus privitor la bunurile unor terțe persoane.

Notează că, la examinarea acestui litigiu, instanța de insolvență a admis încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, fapt ce duce la casarea hotărârii instanței de judecată conform prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă. În conținutul actului judecătoresc instanța de judecată a interpretat în mod eronat legea, a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, a dat apreciere arbitrara a probelor prezentate de către părți.

Opinează că, instanța de insolvență a emis o hotărâre contradictorie și a examinat pricina cu încălcarea normelor legale. Conform unei jurisprudențe constante degajate de CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garda Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Concomitent, în conformitate cu art. art. 94 alin. (1), 96 Cod de procedură civilă, solicită compensarea din contul intimaților a cheltuielilor de judecată suportate, constituite din cheltuielile de transport și anume costul biletului de avion prezentat la materialele dosarului în sumă de 300 Euro, precum și serviciile

avocatului achitate în sumă de 8000 lei.

La data de 21 iunie 2016, avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, a declarat recurs împotriva hotărârii din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor în această parte.

În motivarea recursului s-a invocat că reclamanții sînt investorii apartamentelor-mansarde, situate în mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 9/1, în baza contractelor de investiții încheiate cu SRL „Compromis”, care în prezent se află în proces de insolabilitate. Fiecare dintre reclamanți au investit o sumă de bani proporțional cuantumului metrilor pătrați a apartamentelor lor. La momentul începerii construcției mansardei la etajul 6, este bine înțeles că compania de construcție trebuia să primească acordul în scris din partea tuturor locatarilor a acestei case compusă pînă la momentul începerii construcției din 5 etaje. Locatarii apartamentelor din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 9/1 au semnat un proces-verbal datat cu 21 august 2010, unde s-a convocat ședința proprietarilor apartamentelor situate în blocul fondului locativ, gestionat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17. La această adunare au participat 39 de persoane cu drept de vot, care s-a expus unanim asupra întrebărilor indicate în procesul verbal al ședinței proprietarilor apartamentelor din mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 9/1. După finisarea ședinței convocată în privința construcției, compania de construcție SRL „Petrag-Prim” a început construcția mansardei. În prezent această mansardă nu poate fi exploatată după destinație, deoarece lipsesc condițiile de trai, nu este lumină, gaz, deoarece pîrîții Tamara Crivorotova și Tatiana Smirnova nu permit finisarea construcției din motive neîntemeiate. Sunt instalate ferestre, uși, acoperiș, majoritatea locatarilor mansardelor au efectuat reparații, pentru a fi dată în exploatare, dar din vina pîrîților, nu pot folosi bunurile conform destinației. Reclamanții au pierderi suficiente, deoarece sunt încheiate contracte de conectare la gaz cu SA „Chișinău Gaz”, care este pregătit oricînd să efectueze conectarea la gaz natural, sunt încheiate contracte cu SA „Union Fenosa” pentru conectarea la rețelele de electricitate, care de asemenea, nu poate fi efectuată din vina pîrîților, care nu permit exploatarea mansardei după destinație. Nu permit ca reclamanții să folosească de toate condițiile necesare traiului în apartament, nu dau voie ca meșterii veniți din diferite structuri să instaleze sau să conecteze serviciile pentru condițiile normale de trai.

Consideră că, pîrîții în mod neîntemeiat cer efectuarea din partea reclamanților a serviciilor care trebuiau să fie efectuate și promise că vor fi efectuate de către SRL „Compromis” ce țin de asfaltarea drumului în curtea casei, construcția terenului de joacă pentru copii, construcția parcarii pentru automobilele aflate în gestiunea locatarilor casei de locuit din str. N. Dimo, nr. 9/1, izolarea termică a casei, etc. Pîrîții de nenumărate ori amenință reclamanții că nu vor avea nici gazificarea, nici electricitate, nici conectarea la apă pînă ce nu vor îndeplini cerințele pîrîților.

Menționează că, pîrîții creează obstacole la finisarea construcției- mansarda din mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 9/1. Reclamanții nu înțeleg care este scopul interzicerii finisării construcției mansardelor de către acești pîrîți, deoarece ei au primit la momentul începerii construcției permisiunea tuturor locatarilor în scris. Din

bani proprii colectați din partea reclamanților, au decis instalarea teracotei pe scările dintre etajul cinci și etajul șase (mansardă) pentru îmbunătățirea condițiilor de trai. Pîrîții au adresat cuvinte necenzurate meșterilor, stopînd aplicarea teracotei, spunînd că reclamanții nu dispun de certificat de înregistrare a dreptului de proprietate asupra mansardelor și nu au ce instala în casa lor. Scările casei sînt proprietatea comună a locatarilor și nimeni nu poate interzice folosirea lor, mai mult ca atît pentru îmbunătățirea condițiilor de trai pentru toți locatarii casei.

Opinează că, prin interzicerile pîrîților de a finisa construcția mansardei, reclamanții au pierderi, deoarece au fost achitate și efectuate proiectele pentru conectarea la gaz natural, conectarea la energia electrică, reprezentanții cărora sînt disponibili de a finisa conectarea, dar din vina pîrîților nu pot efectua conectările. Aceste conectări urmau să fie efectuate de SRL „Compromis” ca compania care a strîns banii pentru construcția mansardelor, cît și compania care a efectuat construcția mansardei, care în momentul de față sînt în stare de insolvabilitate. Prin obstacolele create de către pîrîți de a se folosi de ceea ce se consideră bun viitor, reclamanților le-au fost cauzate prejudicii materiale care nu pot fi reparate, cu excepția compensării suferințelor psihice, suportate din vina pîrîților.

Relevă că, pentru gazificarea mansardei de pe str. N. Dimo, nr. 9/1, reclamanții au achitat mai mult de 90000 lei MD la prețurile vechi cu o posibilă majorare ulterioară a prețului, care din vina pîrîților va fi pusă pe seama reclamanților, reprezentanții SA „Moldova Gaz” nu pot efectua racordarea la țeava centrală, cît și săparea șanțului, instalarea contorului. Sunt suportate cheltuieli pentru conectarea la energia electrică, pentru teracotă care nu poate fi aplicată din vina pîrîților. Astfel, pierderile suferite de reclamanți, urmează a fi încasate ca paguba morală de la pîrîți în cuantumul de 500000 lei MD.

Consideră că neadmiterea cerințelor invocate în cerere de chemare în judecată inițială, cît și în cererea de recurs referitor la admiterea pretențiilor respinse de către instanța de judecată, se vor crea unele dificultăți neîntemeiate, ilegale ale pîrîților care vor duce la paralizarea lucrărilor de finisare a construcției- mansarda blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 9/1 cu încălcarea dreptului lor de a beneficia de apartamentele procurate, de toate condițiile care sînt necesare și de care se bucură pîrîții în apartamentele lor (gaz, lumină, apă), care sînt achitate de către reclamanți, însă din vina pîrîților nu pot fi finisate. Repararea prejudiciului solicitat este întemeiată și prin declarațiile reprezentantului SRL „Itaca Plus”, confirmată de directorul SRL „Itac Plus”, că întradevăr pîrîții nu permit conectarea la țeava de gaz cu scopul gazificării mansardei, punînd reclamanții într-o situația mai dificilă. Deplasările reprezentanților atît SRL „Itaca Plus”, cît și a altor companii, au fost efectuate de mai multe ori, însă fără careva rezultate, deoarece imediat cu venirea reprezentanților acestor companii, pîrîții interzic conectarea la rețelele energetice.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvabilitate a adoptat hotărîrea contestată la data de 07 iunie 2016, iar Tatiana Smirnova, a declarat recurs la data de 17 iunie 2016, avocatul Iurie Nichitoi, în interesele Tamarei Crivorotova și avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cașur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja,

Serghei Coceban, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, au declarat recurs la data de 21 iunie 2016, ceea ce denotă că recursurile sunt în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate de Tatiana Smirnova, avocatul Iurie Nichitoi, în interesele Tamarei Crivorotova, avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Coceban, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, cu casarea hotărîrii contestate și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de drept comun, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f), (5) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Din materialele pricinii se atestă că la data de 07 decembrie 2015, Nicolae Bostan-administratorul autorizat al SRL „Compromis” în procedura de restructurare și avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Coceban, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova prin care au solicitat înlăturarea obstacolelor în finisarea construcției și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 500000 lei (Vol.I, f.d.3-8).

Prin hotărîrea din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial acțiunea și s-au obligat Tamara Crivorotova și Tatiana Smirnova să nu creeze Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Coceban, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova obstacole în finisarea construcției apartamentelor de la etajul –mansardă al blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, nr. 9/1. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse (Vol.II, f.d.181-186).

La caz, Colegiul notează că cererea de chemare în judecată a fost depusă în Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvabilitate rezultînd din faptul că SRL „Compromis” se afla în proces de restructurare.

Analizînd materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate a reținut și a examinat pricina cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Conform art. 2 al Legii insolabilității nr. 179 din 29 iunie 2016,, masa debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Conform art.5 alin.(2), (3) al Legii insolabilității nr. 179 din 29 iunie 2016, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

În contextul normei date, instanța de recurs constată că obiectul litigiului supus examinării în speță nu se referă la masa debitoare a SRL „Compromis” în proces de restructurare, deoarece se pretinde înlăturarea obstacolelor în finisarea construcției-mansardă și compensarea prejudiciului material cauzat din contul unor persoane fizice. Or, acțiunea este îndreaptă împotriva unor persoane fizice, care nicidecum nu cad sub incidența Legii insolabilității.

Drept consecință, se va reține că cererea privind înlăturarea obstacolelor în finisarea construcției-mansardă și compensarea prejudiciului material cauzat nu se încadrează în prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității, pentru ca instanța de insolabilitate să dispună de competență exclusivă de a judeca pricina dată, dar țină de competența instanței de drept comun.

În conformitate cu art. 33 alin. (1), art. 33¹ Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

Rezultînd din faptul că pîrîtele au domiciliul în mun. Chișinău, str. Dimo, nr.9/1, ce intră în raza de activitate a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, ultima și este instanța competentă în examinarea litigiului dat.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate, de a casa integral hotărîrea din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii pentru examinare, conform competenței, la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Tatiana Smirnova, avocatul Iurie Nichitoi, în interesele Tamarei Crivorotova, avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova.

Se casează integral hotărîrea din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova cu privire la înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului moral.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova cu privire la înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului moral, pentru judecare în fond la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Ion Druță

Mariana Pitic

Oleg Sternioală