

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinînd cererea de revizuire formulată de către Sergiu Gandrabura,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gandrabura
Sergiu și Denusenco Liubovi împotriva Angelei Glijinschi privind repararea
prejudiciului material și moral și cererea reconvențională înaintată de către Glijinschi
Angela împotriva lui Gandrabura Sergiu privind repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, prin care cererea de recurs declarată
de către Angela Glijinschi și Sergiu Gandrabura a fost declarat inadmisibilă,

C O N S T A T Ă :

La data de 10 august 2010, reclamantii Gandrabura Sergiu și Denusenco Liubovi
au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glijinschi Angela privind
încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, Gandrabura Sergiu locuiește cu
familia sa în apartamentul nr. 6 ”b” situat în mun. Chișinău, str. M. Viteazul, 2 a, iar
Denusenco Liubovi, locuiește pe aceeași adresă în ap. 7 și este invalid de gr. I.

Menționează reclamantii că, în casa de pe str. M. Viteazul, nr. 2 „a” locuiesc 4
familii. Apartamentele reclamantilor sunt părți componente ale unei și aceleiași
construcții, se află sub un acoperiș comun, au pereți comuni și, conform, legii, fără
acordul tuturor coproprietarilor nimeni nu are voie să facă nici o reconstrucție, însă,
vecina lor din ap. nr. 6 a Glijinschi Angela, fără acordul reclamantilor, abuziv și ilegal
efectuează lucrări de modificare, reconstrucție și replanificare a apartamentului său,
care a adus prejudicii mari apartamentelor lor, deteriorînd și distrugînd imobilele.
Reclamantii nu dispun de alt spațiu locativ, iar din cauza acțiunilor ilegale ale pîrtei
Glijinschi Angela riscă să rămînă fără spațiu locativ.

Indică reclamantul că, de mai multe ori s-au adresat la Inspekția de Stat în Construcții cu cerere de a efectua controlul legalității efectuării de către Glijinschi A. a lucrărilor de construcție a apartamentului și deja prin decizia judecătorei Rîșcani din 22.10.2009, pîrîta Glijinschi A. a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, dar executarea lucrărilor nu a fost încetată.

Intru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul s-au adresat către pîrîta Glijinschi Angela să înceteze efectuarea lucrărilor, însă dînsa continue să reconstruiască imobilul său prin ce le-a fost cauzat atît prejudiciu material, cît și moral.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîta Glijinschi Angela prejudiciul material care va fi evaluat în cadrul unei expertize judiciare și prejudiciul moral a cîte 100 000 lei fiecăruia.

La data de 22 septembrie 2010, Glijinschi Angela a depus cerere reconvențională, solicitînd încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, cu Gandrabura Sergiu sunt vecini și se află în relații ostile din cauza multiplelor conflicte și litigii provocare de dînsul. Deoarece imobilul este vechi, iar acoperișul a fost deteriorat în urma unui incendiu, a decis efectuarea unei reparații capitale a apartamentului său obținînd toate permisiunile și autorizațiile necesare, inclusiv și acordul vecinilor și a început efectuarea lucrărilor de reparație. Însă, ulterior Gandrabura Sergiu și-a retras acordul său, a început a adresa plîngerii și petiții în diferite organe și s-a adresat cu cerere în instanța de judecată, fiind sancționată contravențional și a achitat amenda aplicată ei, cu toate că consideră hotărîrea indicată incorectă.

La 13.06.2014, Glijinschi Angela a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea din contul lui Gandrabura Sergiu suma de 5000 euro, cu titlu de prejudiciu material, deoarece din vina pîrîtului nu a fost construită mansarda la apartamentul care îi aparține și suma 50000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, corectată prin încheierea din 20 februarie 2015, acțiunea principală a fost admisă parțial cu încasarea în beneficiul lui Gandrabura Serigu din contul lui Glijinschi Angela prejudiciul material cauzat în sumă de 5686 lei, prejudiciul moral în sumă de 5600 lei, cheltuelile pentru taxa de stat în sumă de 50 lei, iar în total 11536 lei. Acțiunea reconvențională a Angelei Glijinschi a fost respinsă integral.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2015, apelul declarat de către Angela Glijinschi a fost admis, hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014 a fost casată în parte și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii în această parte. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, pretențiile reclamantului cu privire la încasarea din contul pîrîtei Angela Glijinschi a prejudiciului material și

moral, nu au un suport probatoriu și legal, fapt din care considerente, hotărîrea primei instanțe întemeiat urmează a fi casată în această parte.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 30 august 2015, Angela Glijinschi, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014 în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii în această parte.

Ulterior la 13 august 2015, Gandrabura Sergiu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 10 iunie 2015, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, recursurile declarate de către Angela Glijinschi și Gandrabura Sergiu au fost considerate inadmisibile.

La 21 ianuarie 2016, Gandrabura Sergiu a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea parțială a încheierii instanței de recurs din 04 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014.

Revizuiantul și-a motivat cererea de revizuire și prin prisma art. 449, lit. b) și lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărîrii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale

pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor sus-enunțate, este de înțeles că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Prin prisma normei sus-enunțate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuientul nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar avea importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile prevăzute de art. 449 lit. b) și c), or cele indicate de către revizuient au fost supuse cercetării și de către instanțele ierarhic inferioare.

Totodată, instanța de revizuire reține că reluarea procesului de judecată pentru o nouă soluționare a cazului ar încălca principiul securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești care cere, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Este important, la caz, de remarcat că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a

corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) și c) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Gandrabura Sergiu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Gandrabura Sergiu împotriva încheierii Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gandrabura Sergiu și Denusenco Liubovi împotriva Angelei Glijinschi privind repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională înaintată de către Glijinschi Angela împotriva lui Gandrabura Sergiu privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheiere nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea