

prima instanță, jud.: N. Șova

dosarul nr. 2rac-309/2016

instanța de apel, jud.: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Șalim&Co”, Întreprinderea Individuală „Jurii Cuprianov”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Șalim&Co”, Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Digamobil”, Societatea cu Răspundere Limitată „Artasbocem” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord” împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Artasbocem”, Societate cu Răspundere Limitată „Digamobil” cu privire la declararea nulității deciziei fondatorului din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și a contractului de fidejusiune nr. 06/06-1/45-f din 23 iulie 2010, și

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șalim&Co” împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Digamobil” cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr. 06/06-1/45-f1 din 23 iulie 2010,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Șalim&Co”, Întreprinderea Individuală „Jurii Cuprianov” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2012, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Șalim&Co”, SRL „Dumbrava-Nord” solicitând încasarea datoriei SRL „Digamobil” ce rezultă din

contractul de credit nr. 06/1/45 din 23 iulie 2010 în sumă totală de 45 908 583,22 lei în beneficiul BC „Banca de Economii” SA, în mod solidar din contul fidejutorilor SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, BC „Banca de Economii” SA a indicat că, conform contractului de credit nr. 06- 06/1/45 din 23 iulie 2010, SRL „Digamobil” a beneficiat de un credit, prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, a BC „Banca de Economii” SA, în sumă de 42 000 000,00 lei, cu termenul final de rambursare la 23 iulie 2014.

Conform contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 încheiat între SC „Șalim&Co” SRL și BC „Banca de Economii” SA, prima și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul SRL „Digamobil” SRL în fața Băncii pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de credit sus nominalizat, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente și penalitățile datorate de debitor, precum și cheltuielile de urmărire în justiție. Potrivit pct. 1.2 al contractului de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul constituie 44 975 000,00 lei.

De asemenea, Banca a indicat că, conform contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA, prima și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul SRL „Digamobil” în fața Băncii pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de credit sus nominalizat, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente și penalitățile datorate de debitor, precum și cheltuielile de urmărire în justiție. Potrivit pct. 1.2 al contractului de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul constituie 44 975 000,00 lei.

Susține reclamanta că, începând cu data de 30 noiembrie 2010, SRL „Digamobil” a admis restanțe la creditul acordat, despre ce la 02 decembrie 2010, la 21 februarie 2011 și în mod repetat la 28 mai 2012 fidejursorii au fost notificați, fiind înaintate și pretențiile la 16 martie 2011, 17 august 2011 și respectiv 08 noiembrie 2012.

Mai mult, se indică că, de către Curtea de Apel Economică, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Digamobil”, au fost validate creanțele BC „Banca de Economii” SA, ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010 în suma totală de 45 908 583,22 lei constituită din credit - 42 000 000,00 lei, dobânda calculată și neachitată – 3 465 653,32 lei, inclusiv restanță - 2 890 486,66 lei, penalitatea pe dobânda neachitată - 442 929,90 lei.

Afirmă Banca că, conform răspunsurilor SRL „Șalim&Co” nr. 5/02 din 17 februarie 2011, nr. 01/09 din 06 septembrie 2011 și răspunsurile SRL „Dumbrava-Nord” nr. 67 din 18 martie 2011, nr. 130 din 07 septembrie 2011, răspunsul f/nr. din 05 iunie 2012, fidejursorii nominalizați și-au asumat obligațiunea de a întreprinde toate măsurile pentru stabilizarea nivelului activității al SRL „Digamobil”, ce va duce la achitarea datoriei.

Ținând cont de circumstanțele relatate, BC „Banca de Economii” SA, în conformitate cu prevederile pct. 2.1.3. din contractele de fidejusiune nr. 06-

06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 și nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și art. 1146, 1156 Codul Civil, prin pretenția nr. 06-02/4213/7634 din 08 noiembrie 2012 a solicitat achitarea în termen de 10 zile de către fidejuserii SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” a datoriei SRL „Digamobil” față de BC „Banca de Economii” SA ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010 în suma totală de 45 908 583, 22 lei.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerințelor, reprezentantul BC „Banca de Economii” SA a solicitat instanței încasarea datoriei SRL „Digamobil” ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010 în suma totală de 44 975 000 lei în beneficiul BC „Banca de Economii” SA, în mod solidar din contul fidejuserilor SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” și încasarea taxei de stat în mărime de 50 000,00 lei în beneficiul BC „Banca de Economii” SA, în mod solidar din contul fidejuserilor SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord”.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, SRL „Dumbrava-Nord” a depus acțiunea reconvențională împotriva BC „Banca de Economii” SA, intervenient accesoriu SRL „Artasbocem” și SRL „Digamobil” privind recunoașterea nulității deciziei și a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

În motivarea cererii reconvenționale SRL „Dumbrava-Nord” a indicat că, conform contractului de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, SRL „Digamobil” a beneficiat de credit de la BC „Banca de Economii” SA în sumă de 42 000 000 lei.

În calitate de asigurare a creditului au servit - imobile din or. Florești, str. 31 August nr. 89, cu valoarea de piață de 11 064 400 lei, valoarea de gaj 2 876 744 lei, conform contractului de ipoteca nr. 06-06/1/45-g din 23 iulie 2010, proprietatea SRL „Digamobil” imobile din or. Florești, str. M. Viteazul nr. 1 cu valoare de piață de 135 472 400 lei, valoarea de gaj 35 290 000 lei, conform contractului de ipoteca nr. 06-06/1/45-g1 din 23 iulie 2010, proprietatea SRL „Digamobil”, utilaje pentru producerea vaselor de sticla, valoarea de gaj 5 266 179 lei, conform contractului de gaj a mijloacelor fixe nr. 06-06/1/45-g2 din 23 iulie 2010, proprietatea SRL „Digamobil”.

Astfel indică că, la momentul eliberării creditului valoarea de piață totală a obiectelor ipotecate și gajate conform estimărilor evaluării constituie suma de 151 762 979 lei, iar valorii gajului de 43 432 923 lei, și prin urmare, în opinia lor, creditul nominalizat a fost asigurat după valoare reală de 4 ori mai mare și nu erau justificate alte forme de asigurare suplimentară.

Susține SRL „Dumbrava-Nord” că, profitând de situație, BC „Banca de Economii” SA cu rea-credință ca SRL „Digamobil” să mai găsească câțiva parteneri pentru a semna contracte de fidejusiune, care „nu erau justificate” în coraport cu rambursarea creditelor acordate.

În scurt timp administrația SRL „Dumbrava-Nord” fiind dusă în eroare de BC „Banca de Economii” SA a semnat contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, prin care și-a asumat răspundere solidară cu SRL „Digamobil” în valoare 44 975 000 lei pe contractul de credit menționat.

Se arată în cererea reconvențională că, până la depunerea cererii, co-fondatorii SRL „Dumbrava-Nord” nu dispuneau de copiile contractelor de credit, precum și de actele confirmative, care au servit temei juridic pentru semnarea contractelor de fidejusiune, inclusiv procesul-verbal din 16 iulie 2010, și numai la insistența SRL „Dumbrava Nord” în cadrul procesului judiciar, BC „Banca de Economii” SA a prezentat acestea doar la sfârșitul lunii noiembrie 2013.

Arată SRL „Dumbrava-Nord” că, din conținutul procesului-verbal al fondatorului SRL „Dumbrava-Nord” din 16 iulie 2010 reiese clar, că acceptul la fidejusiune a fost dat doar de directorul SRL „Artasbocem”, dl Igor Bordeniuc, care a semnat din numele acesteia, însă, potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 13325 din 22 iunie 2010 se confirmă, că capitalul social al SRL „Artasbocem” (fondator al SRL „Dumbrava-Nord”) constituie 70 125 lei, administrator al acesteia este Igor Bordeniuc, iar co-fondatorii acesteia sunt Ruslan Danilov (35%), Serghei Bordeniuc (57,3%) și Igor Bordeniuc (7,7%). Conform statului SRL „Artasbocem”, de competența exclusivă a Adunării generale ține aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc în mărime de  $\frac{1}{4}$  Capitalul social, precum și a contractelor încheiate între Societate și Asociații ei.

Invocă SRL „Dumbrava-Nord” că, la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 în prealabil urma să obțină acordul tuturor co-fondatorilor SRL „Dumbrava-Nord”, SRL „Artasbocem” ce în realitate nu s-a efectuat.

Mai mult, directorul SRL „Artasbocem” și-a depășit competența stabilită de lege și Statut prevăzută pentru cazurile de aprobare a tranzacțiilor de proporții, iar în contradicție cu procesul verbal din 16 iulie 2010, acesta a semnat contractul nu la suma de 42 000 000 lei, dar la suma de 44 975 000 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea acestuia.

Sustine SRL „Dumbrava-Nord” că, din cererea de chemare în judecată și actele prezentate de BC „Banca de Economii” SA reiese cert, că contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 s-a perfectat contrar prevederilor Statutului SRL „Artasbocem”, ca urmare a acțiunilor ilegale a băncii, or, administratorul, la semnarea contractului de fidejusiune nu dispunea de competențe și direct a încălcat prevederile art. 73 al Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Mai mult, se indică că, corespondența posterioară între agenți, precum pretențiile băncii din 02 decembrie 2010, 11 februarie 2011 și răspunsurile fidejursorului din 28 februarie 2011, 15 noiembrie 2012 sau efectuat doar între directorul SRL „Dumbrava-Nord”, dna Tatiana Iskra, iar despre motivele de-facto și de-jure ale pretențiilor băncii, co-fondatorii SRL „Artasbocem” au aflat doar la finele lunii noiembrie 2013.

Totodată se indică că, BC „Banca de Economii” SA nu a prezentat contractele în original, fapt ce trezește bănuiele întemeiate în vederea corectitudinii perfectării fidejusiunii, împuternicirilor persoanelor semnatare și valabilității ștampilelor pe acestea.

La fel, se relevă că, nu s-au respectat de către pârât și condițiile pct. 2.2.4. ale contractului de fidejusiune, care expres prevăd obligația băncii de a anunța fidejutorul despre toate modificările și completările efectuate la contractul de credit în termen de 5 zile.

Indică SRL „Dumbrava-Nord” că, Banca cu rea-credință s-a eschivat de la executarea obligațiilor menționate, dosind situația reală a debitorului până la momentul adresării în judecată, limitându-se pe parcurs doar la pretenții în adresa fidejutorului, prima din care la 02 decembrie 2010 - doar peste 4 luni după eliberarea creditului.

Mai mult, BC „Banca de Economii” SA n-a întreprins nici o măsură reală de încasare a datoriei de la debitorul SRL „Digamobil” având semnate contractele de ipotecă și gaj, limitându-se doar la înaintarea pretențiilor și validarea creanțelor din 17 iunie 2011 în cadrul procedurii insolvenței intentat de Curtea de Apel Economica din 29 aprilie 2011 la suma totală de 45 908 583 lei.

Menționează că este evident și cert, că pârâtul în comun cu SRL „Digamobil” au canalizat situația de încasare a datoriei nu de la acesta, dar exclusiv de la fidejutorul SRL „Dumbrava-Nord” pentru a evita urmărirea averii ipotocate. Acțiunile posterioare eliberării creditului o confirmă.

Solicită SRL „Dumbrava-Nord” admiterea cererii reconvenționale, recunoașterea nulă a Deciziei fondatorului SRL „Dumbrava-Nord” din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA la suma de 42 000 000 lei, recunoașterea nulă a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA în valoare de 44 975 000 lei și respingerea cererii BC „Banca de Economii” SA către SRL „Dumbrava-Nord” privind încasarea sumei de 44 975 000 lei.

Ulterior, SRL „Șalim&Co” a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Banca de Economii” SA, intervenient accesoriu SRL „Digamobil” privind recunoașterea nulității contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

În motivarea acesteia a indicat că, la momentul eliberării creditului valoarea de piață totală a obiectelor ipotocate și gajate conform estimărilor evaluării constituie suma de 151 762 979 lei, iar valoarea gajului de 43 432 923 lei. În scurt timp după primirea creditului de către SRL „Digamobil”, administrația SRL „Șalim&Co” fiind dusă în eroare de BC „Banca de Economii” SA a semnat contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, prin care și-a asumat răspundere solidară cu SRL „Digamobil” pe contractul de credit menționat.

Mai indică SRL „Șalim&Co” că, administratorul SRL „Șalim&Co” n-a respectat procedura prevăzută de legislație privind gestionarea fondurilor întreprinderii, și anume au fost omise formalitățile în privința acceptului din partea fondatorilor la semnare. Mai mult, în contradicție cu procesul-verbal din 14 iulie 2010 administratorul, Alexandru Milaș a semnat contractul nu la suma de 42 000 000 lei, dar la suma de 44 975 000 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010.

Menționează SRL „Șalim&Co” că, administratorul Alexandru Milaș la semnarea contractului de fidejusiune nu dispunea de competențe și direct împreună cu creditorul au încălcat prevederile art. 73 Legii privind societățile cu răspundere limitată, or, administratorul este limitat în primirea deciziilor la semnarea tranzacțiilor de proporții.

Totodată susține că, conform prevederilor pct. 2.2.1. al contractului contestat, banca și-a asumat obligația de a prezenta un exemplar al contractului de credit fidejursorului, fapt care n-a fost executat până la depunerea cererii în instanță. La fel, nu s-au respectat de către pârât și condițiile pct.2.2.4. al contractului de fidejusiune, care expres prevede obligația băncii de a anunța fidejursorul despre toate modificările și completările efectuate la contractul de credit în termen de 5 zile.

Relatează că, prin prisma art. 1155 Cod Civil, pârâtul cu rea-credință s-a eschivat de la executarea obligațiilor menționate, dosind situația reală a debitorului până la momentul adresării în judecată, limitându-se pe parcurs doar la pretenții în adresa fidejursorului, prima din care la 02 decembrie 2010 - doar peste 4 luni după eliberarea creditului.

Invocă SRL „Șalim&Co” că, pînă cînd în procesul examinării cauzei nu este antrenat SRL „Digamobil”, care poate opune creditorului orice excepție de executare a obligațiilor pe credit, instanța este limitată de obiectivitatea legală și informație veridică referitoare la situația debitorului. Mai mult, debitorul poate contesta orice act juridic prezentat de BC „Banca de Economii” SA, iar fidejursorul poate refuza în satisfacerea cerințelor băncii.

Solicită SRL „Șalim&Co” admiterea acțiunii, recunoașterea nulă a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 încheiat între SRL „Șalim&Co” și BC „Banca de Economii” SA în valoare de 44 975 000 lei, și respingerea cererii BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Șalim&Co” privind încasarea sumei de 44 975 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca de Economii” SA a fost admisă integral și s-a dispus încasarea în mod solidar de la SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA suma de 44 975 000 lei cu titlu de datorie și suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cererile reconvenționale depuse SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” au fost respinse ca fiind neîntemeiate și tardive. S-a încasat de la SRL „Șalim&Co” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei. S-a încasat de la SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, la 29 iunie 2015, SRL „Dumbrava-Nord” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2016, și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile BC „Banca de Economii” SA înaintată împotriva SRL „Dumbrava-Nord”, și să fie admisă cererea reconvențională depusă de SRL „Dumbrava-Nord”.

La fel, la 29 iunie 2015, SRL „Șalim&Co” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2016, și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile BC „Banca de Economii” SA înaintată către SRL „Șalim&Co”, și să fie admisă cererea reconvențională depusă de SRL „Dumbrava-Nord”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-au respins apelurile declarate de SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 05 iunie 2015.

La 10 mai 2016 SRL „Dumbrava-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, în partea încasării de la SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA a datoriei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cerinței de încasare de la SRL „Dumbrava-Nord” a datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale.

Menționează că, instanțele inferioare au dat o apreciere eronată probelor, mai mult susține că banca la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, în prealabil urma să obțină acordul tuturor co-fondatorilor SRL „Dumbrava-Nord” – SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc, Ruslan Danilov și Serghei Bordeniuc, ce în realitate nu s-a efectuat, iar directorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc, a depășit competența stabilită de lege și Statutul, în cazurile de aprobare a tranzacțiilor de proporții (mai mari de  $\frac{1}{4}$  din capitalul social), astfel în contradicție cu Decizia din 16 iulie 2010 ultimul a semnat contractul nu la suma de 42 000 000,00 lei, dar la suma de 44 975 000,00 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea contractului.

A mai indicat că, BC „Banca de Economii” SA nu a întreprins nici măsură reală de încasare a datoriei de la debitorul SRL „Digamobil”, având semnate contractele de ipotecă și gaj, limitându-se doar la înaintarea pretențiilor și validarea creanțelor din 17 iunie 2011, în cadrul procesului de insolvență, și prin urmare este cert faptul că banca împreună cu debitorul au canalizat situația de încasare a sumei datoriei de la fidejutori.

La 06 iunie 2016, administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, ÎI „Iurii Cuprianov” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, în partea încasării de la SRL „Șalim&Co” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA a datoriei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cerinței de încasare de la SRL „Șalim&Co” a datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale.

Menționează că, instanțele inferioare au dat o apreciere eronată probelor, expunând aceleași argumente ca și în recursul înaintat de SRL „Dumbrava-Nord” la 10 mai 2016.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, ÎI „Iurii Cuprianov” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursurile declarate de SRL „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, ÎI „Iurii Cuprianov”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SRL „Dumbrava-Nord” și administratorul

procesului de insolabilitate a SRL „Şalim&Co”, ÎI „Jurii Cuprianov” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Şalim&Co”, Întreprinderea Individuală „Jurii Cuprianov” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat