

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sturza Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chişinău - Gaz” împotriva Nataliei Sturza cu privire la repararea prejudiciului material pentru consumul fraudulos de gaze naturale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 24 martie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chişinău - Gaz” a fost admisă, hotărîrea Judecătoria Botanică, mun. Chişinău din 30 noiembrie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de admitere integrală a acțiunii înaintate,

C O N S T A T Ă :

La data de 19.05.2015 SRL „Chişinău - Gaz” a depus o cerere de chemare în instanța de judecată către Sturza Natalia cu privire la repararea prejudiciului material pentru consumul fraudulos de gaze naturale în sumă de 270027,82 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 8100,83 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 15.01.2015, în cadrul verificărilor în vederea combaterii consumului fraudulos de gaze naturale conform planului de acțiuni, a fost depistat consum fraudulos de gaze pe adresa mun. Chişinău, str. Aviatorilor 2, proprietar fiind Sturza Natalia, imobilul dat fiind conectat neautorizat la conducta subterană de gaze naturale fără documentație tehnică, iar în interiorul imobilului fiind montat un contor nesigilat cu nr. 017469 și indicii 603 36 m.

Afirmă că, la fața locului a fost întocmit în prezența reprezentantului proprietarului imobilului Sturza Alexandru (fratele soțului), un act de constatare a conectării ilicite, dispoziție de deconectare a instalației de utilizare și act de demontare a echipamentului de măsurare, astfel, locul de consum a fost deconectat,

documentat cu probe foto/video, totodată, la data de 21.01.2015 Sturza Alexandru în calitate de reprezentant al proprietarului imobilului a participat la ședința Grupului de lucru din cadrul SRL „Chișinău- Gaz” cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Susține că, în urma examinării materialelor acumulate (foto, video, acte de constatare, declarațiile reprezentantului) s-a hotărât efectuarea inventarierii locului de consum de către angajații SRL „Chișinău- Gaz” cu efectuarea recalculului pe sistemul paușal conform pct. 152 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Menționează că, s-a adoptat Decizia nr. 1 din 02.02.2015 privind conectarea samavolnică la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare prin care s-a decis, a efectua calculul consumului de gaze naturale pe sistemul paușal pentru o perioadă de 3 ani și a obligă pe Sturza Natalia în calitate de proprietar, să achite în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” prejudiciul material cauzat, în urma recalculului s-a determinat cuantumul prejudiciului material cauzat în sumă de 270027,82 lei.

Relevă că, a fost întocmită somația și înregistrată sub nr. 23 din 27.02.2015, prin care pârței s-a adus la cunoștință că urmează să achite în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” datoria în mărime de 270027,82 lei, ca temei al conectării samovolnice la rețeaua de gaze naturale, sumă ce urmează să fie achitată în teren de 5 zile, din momentul recepționării somației cu prezentarea actelor ce atestă achitarea datoriei, somația în cauză a fost recepționată de către pârîtă la data de 04.03.2015, fapt confirmat prin semnătură, însă pînă în prezent a rămas fără executare din partea pârței.

Explică că, prin scrisoarea nr. 1030 din 31.03.2015 adresată SRL „Chișinău-Gaz” pârîta recunoaște conectarea samovolnică la rețeaua de gaze naturale și consumul ilicit de gaze, dar totodată solicită recalcularea volumului de gaze pe o suprafață mai mică de încălzire din motiv că doar primul nivel al locuinței era încălzit, dar, conform actului de control al echipamentului de măsurare din 23.01.2015, s-au verificat toate odăile unde erau instalate calorifere și că metrajul de încălzire constituie 196 m².

Solicită încasarea de la Sturza Natalia cu titlu de datorie în urma prejudiciului material cauzat ce constituie suma de 270027,82 lei, în beneficiul SRL "Chișinău-Gaz" și cheltuieli de judecată suportate, în cuantum de 8100,83 lei pentru taxa de stat, iar în total suma de 278128,65 lei.

La data de 14.07.2015 reprezentantul pârței Sturza Natalia, avocatul Catana Nicolae a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d.39-40).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 30 noiembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul lui Sturza Natalia în beneficiul lui SRL “Chișinău-gaz” suma de 37942,82 (treizeci și șapte mii nouă sute patruzeci și doi) lei, 82 bani lei (6321,63m³ x 5,00172 lei) + 20% TVA/, ce constituie prejudiciul

material cauzat prin consumul fraudulos a gazului natural la locul de consum situat în mun. Chișinău str. Aviatorilor nr.2, pentru perioada 01 octombrie 2014 - 15 ianuarie 2015. În rest, acțiunea s-a respins. S-a încasat din contul lui Sturza Natalia în beneficiul SRL "Chișinău-gaz" suma de 1138,16 (una mie una sută treizeci și opt) lei și 16 bani cu titlul de compensație a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din acțiune.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La data de 01 decembrie 2015, respectând prevederile art.362 alin.(1) CPC, reprezentantul apelantei SRL "Chișinău-gaz", Vartic Corina a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, apelul declarat de către Varatic Corina în interesele SRL „Chișinău - Gaz” a fost admis, hotărîrea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de admitere integrală a acțiunii înaintate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 24 mai 2016, Sturza Natalia a depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurența că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Ulterior la 06 iulie 2016, Sturza Natalia a depus supliment la cererea de recurs declarată anterior.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 24 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Sturza Natalia la 24 mai 2016. Prin urmare, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus de către Sturza Natalia în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 08 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL„Chișinău - Gaz” copia recursurilor declarate de către Sturza Natalia cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării chestiunii admisibilității cererii de recurs, intimatul SRL„Chișinău - Gaz” nu a depus referința în vederea expunerii asupra argumentelor înaintate.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Sturza Natlia, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Sturza Natalia, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Sturza Natalia ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.

433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sturza Natalia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Sturza Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea