

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Adrian Gîrlea și Vasile Gîrlea împotriva lui Luchian Dumitru cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile prin intermediul avocatului Briceag Andrei a fost respinsă iar hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 a fost menținută,

### C O N S T A T Ă :

La data de 20.02.2015, Andrian Gîrlea, Vasile Gîrlea prin intermediul avocatului Andrei Briceac au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Luchian privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei în beneficiul lui Andrian Gîrlea și în mărime de 25 000 lei în beneficiul Vasile Gîrlea și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la data de 07 octombrie 2012, aproximativ la orele 19:40, pe str. Ismail din mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea mai multor automobile, specificînd că la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î CNX 554, care a fost avariat în rezultatul accidentului, se afla reclamantul Adrian Gîrlea. Totodată, menționează că proprietar al automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î CNX 554 este reclamantul Vasile Gîrlea, tata reclamantului Andrian Gîrlea.

La data de 25 februarie 2014 Judecătoria s. Centru, mun. Chișinău a adoptat sentința prin care Dumitru Luchian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. 1) Cod Penal al RM.

La fel, indică că în procesul examinării cauzei penale, reclamantii Andrian

Gîrlea și Vasile Gîrlea au înaintat acțiuni civile, solicitând instanței de judecată să dispună compensarea din contul lui Dumitru Luchian a prejudiciului moral suportat de către acestea.

Prin sentința din 24 februarie 2014, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra pretențiilor din acțiunile civile din cadrul procesului penal, în temeiul art. 225 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată a lăsat fără soluționare acțiunile civile, oferind reclamantilor posibilitatea de a solicita repararea prejudiciilor în ordinea procedurii civile.

La data de 14 martie 2014, reclamantii au remis în adresa pârâtului o cerere prealabilă prin care au solicitat acestuia să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, însă nu au primit nici un răspuns la cererea prealabilă. Deasemenea indică că Andrian Gîrlea și Vasile Gîrlea au suportat prejudicii morale esențiale în rezultatul acțiunilor pârâtului Dumitru Luchian motiv pentru care se adresează cu prezenta acțiune.

Prin sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2014 s-a stabilit vinovăția lui Dumitru Luchian în producerea accidentului. La fel, indică că pîrîtul urmează să repare prejudiciile morale cauzate în urma accidentului specificînd că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral suferit de către Andrian Gîrlea, s-a ținut cont de următoarele circumstanțele: caracterul și gravitatea suferințelor, reclamantul Andrian Gîrlea a suferit o puternică traumă psihologică în urma producerii accidentului rutier, această traumă psihologică a rezultat atât din însăși faptul impactului automobilelor, cât și din consecințele acestui impact, or, observînd distrugerea totală a automobilului său, Andrian Gîrlea a mai suferit un șoc psihologic conștientizînd cât de periculos era acel impact pentru viața, sănătatea și integritatea sa personală. Vinovăția autorului prejudiciului - pârâtul Dumitru Luchian a cauzat reclamantului Andrian Gîrlea prejudiciu fiind vinovat de încălcarea regulilor de securitate în trafic, lipsa vinovăției - reclamantul Andrian Gîrlea nu a contribuit în nici un fel la producerea accidentului, a respectat toate normele de circulație și avea toată încrederea că se afla în siguranță în interiorul propriului automobil. Momentul producerii accidentului - reclamantul Andrian Gîrlea activează în calitate de taximetrist la SC „ Grocor-Auto„ (taxi 14222), specificînd că în momentul producerii accidentului reclamantul se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la bordul automobilului condus de către reclamantul Andrian Gîrlea, se aflau trei pasageri, inclusiv un copil minor de numai 2 ani, care urmau să beneficieze de serviciile de transportare, prestate de către reclamant, accidentul rutier a avut impact negativ asupra reputației profesionale a lui Andrian Gîrlea - pentru orice taximetrist, ca și pentru orice altă persoană a cărei serviciu este legat de conducerea mijlocului de transport, este foarte importantă menținerea reputației profesionale la nivel înalt.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de Andrian Gîrlea și Vasile Gîrlea.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se

încadrează în prevederile legii.

La 23 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Andrei Briceac în interesele lui Andrian Gîrlea și Vasile Gîrlea a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 18.12.2015, rejudecarea cauzei cu emiterea unei hotărîri noi prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Andrian Gîrlea și Vasile Gîrlea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, apelul declarat de către avocatul Andrei Briceac în interesele lui Andrian Gîrlea și Vasile Gîrlea a fost respins iar hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 31 mai 2016, Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile au depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, aceștia au indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenții că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 31 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile la 31 mai 2016. Prin urmare, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recurul depus de către Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 20 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Luchian Dumitru copia recursului depus de către Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității cererii de recurs, intimatul Luchian Dumitru nu a depus referința în vederea expunerii asupra argumentelor înaintate.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile, Colegiul atestă că aceștia nu indică nici un argument vis-à-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Gîrlea Adrian și Gîrlea Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea