

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anichina Olga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anichina Olga împotriva lui Sergiu Vițelari, intervenient accesoriu Raisa Vițelari cu privire la rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Anichina Olga a fost respinsă, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 21.01.2013, reclamanta Olga Anichina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sergiu Vițelari, intervenient accesoriu Raisa Vițelari, solicitînd rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2212 din 06.07.2006, încheiat între Olga Anichina și Sergiu Vițelari.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2001, împreună cu Sergiu Vițelari, au procurat apartamentul nr. 7 din str. București nr.44, mun.Chisinau, a cîte $\frac{1}{2}$ cotă parte fiecare, conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 7773 din 25.09.2001 și pînă în anul 2006 au locuit împreună în acest apartament.

În anul 2006, cînd relațiile conjugale s-au răcit, a decis să înstrăineze $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartamentul nr. 7 din str. București, 44, mun.Chisinau pîrîtului - Sergiu Vițelari, convenind că suma pe care o va achita acesta va constitui 6000 dolari SUA. Neavînd banii necesari, Sergiu Vițelari a solicitat un termen pentru a achita aceasta suma. Astfel la data de 06.07.2006, împreună cu Sergiu Vițelari, au mers la notar, unde au încheiat contractul de vânzare -cumpărare a $\frac{1}{2}$ cota parte din apartamentul menționat, în pofida faptului că pîna la acel moment pîrîtul îi achitase doar suma de 500 dolari SUA, restul sumei de 5500 dolari SUA , urmînd sa-i achite în termen de trei ani, indicînd acest fapt într-o recipisă.

Pînă la momentul actual pîrîtul nu i-a achitat suma de 5500 dolari SUA,

motivînd la nenumăratele ei solicitări, că nu are bani, dar promite că-i v-a achita.

Consideră că tranzacția întocmită la data de 06.07.2006, la notarul privat Olga Palii, urmează a fi rezolvită, deoarece pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile de achitare a prețului bunului și bunul urmează a fi restituit pe numele ei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru din 13 octombrie 2015 au fost respinse cererile acțiunii lui Olga Anichina către Sergiu Vițelari, intervenient accesoriu Raisa Vițelari, despre rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare asupra ½ cotă parte din apartamentul nr.7 din str.București,44 mun.Chișinău.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 10 noiembrie 2015, Anichina Olga în termenul prevăzut de lege a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, apelul declarat de către Anichina Olga a fost respins iar hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 31 mai 2016, Anichina Olga a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 01 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Anichina Olga la 31 mai 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 20 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Vițelari Sergiu și

Raisa Vițelari copia recursului depus de către Anichina Olga, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 19 iulie 2016, Vițelari Sergiu a depus referința la cererea de recurs declarată de către Anichina Olga prin care a solicitat de a admite acțiunea înaintată de recurentă.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs de Anichina Olga, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Anichina Olga, nu poate constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Anichina Olga ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta

Comisia a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anichina Olga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Anichina Olga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea