

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

Valeriu Doagă,

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Iuliana

Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Barbăroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pogornila Artur împotriva lui Covalenco Serghei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 prin care cererile de apel depuse de către Pogornila Artur și avocatul Barbaroșie Artur în interesele lui Serghei Covalenco au fost respinse, hotărârea Judecătoria Orhei din 23 noiembrie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La 5 decembrie 2014 reclamantul Pogornila Artur a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covalenco Serghei privind repararea prejudiciului material ce constituie suma de 6 500 Euro - contravaloarea automobilului deteriorat și 1 682,75 lei- cheltuieli pentru efectuarea expertizei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 700 lei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că în baza procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 25.11.14, pîrîtul Covalenco Serghei Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 al 2 CC și art. 229 alin. (3) CC, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1100 lei.

Notează că, Covalenco Serghei a fost învinuit de faptul că la data de 18.11.14, conducînd automobilul a ignorat cerințele indicatorului 2.1 și nu a cedat trecerea autovehicolului de model Dacia Logan cu n/î ORBR 047, ce-i aparținea cu drept de proprietate lui Pogornila Artur, fiind condus în acel moment de Gulceac Vasile și ca rezultat a tamponat automobilul reclamantului, deteriorîndu-1 prin ce i-a cauzat o daună materială considerabilă.

Menționează că automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2014 a fost procurat de reclamant de la „DAAC Autosport” SRL la data de 28.02.14 la prețul de 6500 Euro cu un termen de garanție de 36 luni sau 100 000 km.

Indică că, după producerea accidentului rutier pîrîtul a convenit benevol să-i repare reclamantului dauna cauzată, însă ulterior a refuzat să-și onoreze obligațiile.

La 26.11.2014 în adresa pîrîtului a expediat o telegramă prin care ultimul a fost anunțat că pe data de 28.11.2014, la ora 14.30, la domiciliul reclamantului din satul Mălăiești. r-nul Orhei va fi efectuată expertiza automobilului cu pricina, însă ultimul nu s-a prezentat.

Notează că potrivit raportului de expertiză tehnică nr.01 din 02.12.14, întocmit de SRL „Biroul de Expertize Independente” prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier autoturismului de marca Dacia Logan cu n/î OR BR 047, anul producerii 2014, constituie 34 924 lei.

Consideră că ,în legătură cu faptul că automobilul dat pierde garanția producătorului din cauza accidentului rutier, automobilul urmează să fie schimbat cu un automobil similar. Astfel, deoarece automobilul a fost deteriorat din vina pîrîtului, iar după accidentul comis automobilul va fi scos de la garanție, pîrîtul urmează să-i restituie reclamantului contravaloarea unui automobil similar model Dacia Logan, ce constituie 6500 Euro.

Prin cererea suplimentară reclamantul a modificat cerințele din acțiunea inițială și a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 45 438 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei cauzat prin contravenție, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1882,75 lei și de asistență juridică în sumă de 10500 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Orhei din 23 noiembrie 2015, acțiunea lui Pogornila Artur a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea prejudiciului material în mărime de 34 924 lei, prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 1 882, 75 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei, în rest cerințele reclamantului au fost respins ca fiind neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la 23 decembrie 2015 în termenul prevăzut de lege, Pogornila Artur și avocatul Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei au declarat cerere de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, apelurile declarate de către Pogornila Artur și avocatul Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei a fost respinse, hotărîrea Judecătorei Orhei din 23 noiembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 13 iunie 2016, Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei au depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii în partea dispunerii spre încasarea a sumei de 2000 lei - cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 7000 lei - cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 29 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei la 13 iunie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării copiei deciziei instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 27 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Pogornila Artur copia recursului depus de către Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La 03 august 2016, Vitalie Postolachi în interesele lui Pogornila Artur a depus referința la cererea de recurs depusă de către Covalenco Serghei, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea deciziei instanței de apel.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei, Colegiul atestă că aceștia nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat

conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Barbaroșie Eugeina în interesele lui Covalenco Serghei ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Barbaroșie Eugeina în interesele lui Covalenco Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C.,
completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Barbaroșie Eugeina în interesele lui Covalenco
Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea