

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Păsat Tudor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Păsat Tudor împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat cu privire la înlăturarea încălcărilor comise prin stabilirea alocației lunare de stat în mărime de 100 lei, în condițiile Legii cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, calcularea și achitarea alocației lunare de stat stabilite începând cu luna august 2012 inclusiv, pînă în prezent,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La data de 29 septembrie 2015, cet. Păsat Tudor a depus cererea de chemare în judecată împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cu privire la înlăturarea încălcărilor comise prin stabilirea alocației lunare de stat în mărime de 100 lei, în condițiile Legii cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, calcularea și achitarea alocației lunare de stat stabilite, începând cu luna august 2012 inclusiv, pînă în prezent.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantului a indicat că, este pensionar din luna iunie a anului 2001, în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne. A susținut că, a luat parte la acțiuni de luptă în timp de pace în raioanele de est ale Republicii Moldova, fapt confirmat prin legitimația nr. 025412 din 30.09.2003.

Reclamantul a menționat că, în condițiile art.10 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne este asigurat cu pensie de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, iar în conformitate cu art.16 alin. (1) lit. a) al respectivei legi la pensia calculată îi este stabilită o majorare de 135 lei lunar.

Reclamantul a susținut că, conform Legii cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, cu modificările operate prin Legea nr.

160 din 05.07.2012, în vigoare din 03.08.2012, are dreptul la alocație socială de stat în mărime de 100 lei lunar, indiferent de faptul dacă este sau nu beneficiar de pensie ori alocație socială de stat.

A invocat că, s-a adresat de două ori către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, la data de 22.12.2012 și 10.08.2015, cu cereri în vederea stabilirii alocației lunare sociale de stat în mărime de 100 lei, însă cerințele sale au fost refuzate.

Păsat Tudor a indicat că, din informațiile pe care le deține, categorii similare de pensionari, beneficiari de pensii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Forțelor Armate beneficiază de majorarea de 135 de lei la pensie și de alocația lunară de stat în mărime de 100 lei, începând cu august 2012, conform Legii nr. 121-XV din 03.05.2011.

Cere, obligarea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cu privire la înlăturarea încălcărilor comise prin stabilirea alocației lunare de stat în mărime de 100 lei, în condițiile Legii cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație. Calcularea și achitarea alocației lunare de stat stabilite începând cu luna august 2012 inclusiv, până în prezent.

Prin încheierea judecătorească din 10 decembrie 2015, s-a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău emisă la 20 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Păsat Tudor către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, s-a admis integral. S-a obligat Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, 26, să înlătore încălcările comise, prin stabilirea și achitarea lui Păsat Tudor, fiul lui Ion, născut la 17.12.1951, IDNP 0971009020039, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan, nr. 46, bl. 1, ap. 70, a alocației lunare de stat în mărime de 100 (o sută) lei, începând cu luna august 2012, în condițiile Legii nr. 121-XV din 03.05.2001, cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație. S-a încasat de la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, 26, în beneficiul lui Păsat Tudor, născut la 17.12.1951, IDNP 0971009020039, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan nr. 46, bl. 1, ap.70, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

La data de 15 februarie 2016, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău emisă la 20 ianuarie 2016, emițând o nouă hotărâre prin care s-a respins ca nefondată cererea lui Păsat Tudor de chemare în judecată a Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la înlăturarea încălcărilor comise prin stabilirea alocației lunare de stat în mărime de 100 lei, în condițiile Legii cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, calcularea și achitarea alocației lunare de stat stabilite începând cu luna august 2012 inclusiv, pînă în prezent.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, nu se admite ca pentru o anumită stare de fapt să fie achitate două plăți cu caracter compensator, menționând totodată că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, eronat a aplicat normele de drept material și ca rezultat a emis o hotărâre nefondată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 11 mai 2016, Păsat Tudor a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a determinat și nu a identificat toate circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii și a apreciat arbitrar probele anexate la dosar.

La data de 14.07.2016, intimatul Serviciul de Protecție și Pază de Stat a depus referință la recursul declarat de Păsat Tudor, solicitând respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Păsat Tudor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Păsat Tudor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Păsat Tudor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea