

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ciobanu Aurelia în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Aurelia împotriva Serviciului Vamal privind anularea ordinului, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 02 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 21.04.2015, Aurelia Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal. A solicitat anularea ordinul nr. 283-p din 03.04.2015 prin care a fost sancționată cu mustrare aspră și anularea ordinul 289-p din 06.04.2015 prin care a fost permutată în funcția inspector principal postul vamal Chişinău intern 2 (poșta) cu eliberarea din funcția inspector principal postul vamal Chişinău intern 3.

A invocat, că ordinului nr. 283-p din 03.04.2015 prin care a fost sancționată cu mustrare aspră poartă un caracter general, nefiind individualizate acțiunile persoanelor sancționate prin acesta. Prin neindividualizarea acțiunilor fiecărui colaborator vamal nu se poate cunoaște când anume a fost comisă încălcarea și dacă pentru această încălcare putea fi sancționată respectându-se termenul de cel mult o lună în conformitate cu art. 209 alin. (1) Codul Muncii. Ordinul menționat încalcă principiul egalității în drepturi a salariaților și principiul nediscriminării, deoarece nu este clar după care criterii pârâtul a sancționat unii colaboratori cu mustrare aspră iar alții cu observație. Colaboratorii vamali vizați în acest ordin au fost sancționați pentru că de fapt au asigurat buna funcționare a posturilor vamale.

Referitor la pretenția privind anularea ordinul 289-p din 06.04.2015 de permutare în funcția inspector principal postul vamal Chişinău intern 2 (poșta) cu eliberarea din funcția inspector principal postului vamal Chişinău intern 3, a invocat că acesta a fost emis ca urmare a ordinului 289-p din 06.04.2015 și cu scopul sancționării sale.

Prin hotărârea din 13 iulie 2015, Judecătoria Centru, mun. Chişinău a admis integral acțiunea, a anulat ca ilegale ordinul nr. 283-p din 03.04.2015 cu privire la sancționarea unor colaboratori a Biroului Vamal Chişinău, în partea aplicării

sanctiunii Aureliei Ciobanu și a anulat ordinul nr. 289-p din 06.04.2015 de permutare a reclamantei în funcția inspector principal postul vamal Chișinău intern 2 (poșta) cu eliberarea din funcția inspector principal postul vamal Chișinău intern 3.

La 21.07.2015, Serviciul Vamal a declarat apel. A solicitat prin cererea de apel și în ședința de judecată, casarea integrală a hotărârii din 13 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost admis apelul declarat de Serviciul Vamal. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.07.2015 pronunțată în pricină și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca nefondată acțiunea înaintată de Ciobanu Aurelia.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, respinge argumentele reclamantului, aplicând prevederile art. art. 9, 10, 45, 74, 198, 201, 206, 209 din Codul Muncii al RM, care reglementează aspect ce țin de drepturile și obligațiile de bază ale salariatului, drepturile și obligațiile angajatorului, noțiunea de contract individual de muncă, transferul la o altă muncă, regulamentul intern al unității, disciplina muncii, sancțiunile disciplinare și termenele de aplicare a sancțiunilor disciplinare.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 13 iunie 2016, Ciobanu Aurelia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iulie 2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii și a probelor din dosar.

La data de 08.07.2016, intimatul Serviciul Vamal a depus referință la recursul declarat de Ciobanu Aurelia, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil și neîntemeiat cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Ciobanu Aurelia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciobanu Aurelia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ciobanu Aurelia.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea