

prima instanță: C. Crețu
instanța de apel: L. Bulgac, N. Simciuc, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-807/16

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către Vasile Munteanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Revnicor”, Vasile Munteanu și Veronicăi Munteanu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iulie 2012, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Revnicor”, lui Vasile Munteanu și Veronicăi Munteanu, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 383 420 euro și 42 932 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, BC „Banca Socială” SA a acordat debitorului SRL „Revnicor” credite bancare după cum urmează, prin contractul de credit nr.3/2008 din 18 februarie 2008 suma de 100 000 euro, cu scadența la 19 februarie 2012, nr. 11/2008 din 19 martie 2008 suma de 350 000 euro, cu scadența la 20 martie 2012, nr. 29/2008 din 24 iulie 2008 în sumă de 60 000 euro, cu scadența la 24 iulie 2013 și nr. 51/2010 din 29 noiembrie 2010 în sumă de 50 000 euro, cu scadența la 28 noiembrie 2014.

Menționează că, rambursarea creditelor a fost asigurată prin garanțiile lui Vasile Munteanu și Veronica Munteanu în baza contractelor de fidejusiune din 19 februarie 2008, 20 martie 2008, 24 iulie 2008 și 29 noiembrie 2010.

Sustine că, debitorul SRL „Revnicor” nu și-a onorat obligațiile contractuale de rambursare în termen a creditelor și nu a achitat sumele scadente, astfel că la data de 01 iulie 2012 datoria SRL „Revnicor” față de BC „Banca Socială” SA constituia suma de 383 420 euro și 42 932 dolari SUA.

Afirmă că, la data de 02 decembrie 2011, debitorului și fidejursorilor i-au fost expediate pretenții, cu cerința de a achita benevol suma datoriei, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită încasarea în mod solidar din contul pârților SRL „Revnicor”, Vasile Munteanu și Veronica Munteanu datoria aferentă contractelor de credit în sumă totală de 383 420 euro și 42 932 dolari SUA din contul tuturor bunurilor acestora.

La 27 mai 2013, reclamantul BC „Banca Socială” SAa solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe contul curent în lei moldovenești al debitorului SRL „Revnicor” în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 17 iunie 2013 a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra sumelor bănești de pe conturile bancare a SRL „Revnicor” în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 383 420 euro și 42 932 dolari SUA (f.d.128, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 august 2013a fost respins recursul declarat de către SRL „Revnicor” împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 17 iunie 2013 (f.d.151-152, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 a fost respins ca tardiv recursul declarat de către Vasile Munteanu împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 17 iunie 2013 (f.d.233-234, Vol.I).

La data de 19 martie 2015, Vasile Munteanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, invocând drept temei de revizuire prevederilor art.449 lit.b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Vasile Munteanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 (f.d.90-92, Vol.II).

La 26 mai 2015, Vasile Munteanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2015 a fost admis recursul declarat de către Vasile Munteanu, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 și remisă pricina spre rejudecare în instanța de apel (f.d.100-103, Vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de amânare a cauzei și respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 (f.d.142-144, Vol.II).

La 14 iulie 2015, Vasile Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 și remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că, instanța de revizuire nu a dat o apreciere corespunzătoare faptului că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior, indicînd că instanța de recurs neîntemeiat a concluzionat asupra comunicării sale a actelor de procedură, acestea fiindu-i aduse la cunoștință abia la data de 15 martie 2015.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul recepționării recurentului a încheierii contestate.

La 11 august 2016, în adresa intimațiilor BC „Banca Socială” SA, SRL „Revnicor” și Veronica Munteanu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vasile Munteanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 09 septembrie 2016, reprezentantul BC „Banca Socială” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău 30 octombrie 2014, revizuentul Vasile Munteanu a invocat prevederile art. 449 lit.b) CPC, reținând în acest sens că încheierea Judecătoriei Ialoveni din 17 iunie 2013 nu i-a fost comunicată potrivit prevederilor art.100 alin.(1) CPC, de existența acesteia a aflat abia la data de 15 martie 2015.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că cele invocate de către revizuentul Vasile Munteanu în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat, instanța de recurs consideră necesar de a remarca și faptul că, în sensul aceleiași norme invocate de recurent drept temei al cererii de revizuire este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Vasile Munteanu în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a invocat presupuse încălcări de ordin procedural admise de către instanțe.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus, la caz, respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

De altfel, corect a reținut Curtea de Apel Chișinău și faptul că cererea de revizuire este depusă și în afara termenului de depunere a revizuirii, în acest sens just fiind reținute dispozițiile art. 450 CPC, care prevăd că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b). Or, art. 111 alin. (3) CPC direct indică că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Munteanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Revnicor”, lui Vasile Munteanu și Veronicăi Munteanu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic