

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" din Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău și Pace Roberto Renato, intervenient accesoriu Derkach Natalia privind anularea procesul-verbal de recepție finală a construcției și obligarea creării zonei de protecție regulamentară,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

SA "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" din Chișinău (în continuare SA „Termoelectrica”) la 12.12.2014 s-a adresat instanței judecătorești cu acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău și Pace Roberto Renato, intervenient accesoriu Derkach Natalia. A solicitat anularea procesul-verbal nr. 458 din 12.05.2009 de recepție finală reconstruirea garajului lit. "V"-01 cu edificarea nivelului doi din str. Vasile Alexandri, 121, mun. Chișinău și obligarea lui Pace Roberto Renato să creeze zona de protecție regulamentară nu mai mică de 2 metri de la pereții construcției până la conducta energie termică.

A indicat în cererea de chemare în judecată că, în urma unui control efectuat de reprezentanții SA "Termocom" pe terenul din str. Vasile Alecsandri 121, m. Chișinău, s-a constatat că în urma reconstrucției garajului lit. "V"-01 cu edificarea nivelului doi (oficiu), este încălcată zona de protecție a rețelelor termice cu diametrul de 50 mm, peretele de la nivelul întâi al garajului este situat în imediata apropiere de canalul termic, iar două coloane ce sprijină nivelul doi, sunt amplasate direct pe rețelele termice. Deținătorul bunului dat este Pace Roberto Renato. După finisarea reconstrucției, obiectivul a fost recepționat de Comisia de recepție finală. La emiterea acestui act, a fost ignorat faptul existenței în teren a rețelelor termice, ignorate prevederile art. 17 a Legii cu privire la energetică nr. 1525-XIII din 19.02.1998, art. 31 al Legii cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014, s-au admis abateri inclusiv de la pct. 40-41 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 434 din

09.04.1998, pct. 40-41. A fost încălcat Normativul în Construcții NCM G.04.07-2006 (MSN 4.02-02-2004) tabelul B.3 „Intervale pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice”, potrivit cărui distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm până la construcții și instalații e necesar a fi nu mai mică de 2 metri în cazul dat, garajul lit. ”V”-01 este instalat în zona de protecție a rețelelor termice, ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele ingineresti în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora.

La 04.11.2014 în adresa Primăriei m. Chișinău a fost expediată cererea prealabilă nr. 79/10551 cu solicitarea de anulare procesul verbal nr. 458 din 12.05.2009 privind recepția reconstruirea garajului ”V”-01 cu edificarea nivelului doi (oficiu) din str. Vasile Alecsandri, 121a m. Chișinău, sau a dispune demolarea construcției din zona de protecție a rețelelor termice, însă nu a primit răspuns. În conformitate cu Legea nr. 188 din 28.09.2014 cu privire la unele măsuri referitor la procedura falimentului SA “Termocom”, a devenit proprietarul subansamblului funcțional ce ține de activitatea de producere, distribuție și furnizare a energiei termice. Amplasarea construcției în zona de protecție a rețelelor termice exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele ingineresti în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora, prin ce se pune în pericol aprovizionarea consumatorilor cu agent termic. Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

La 29.05.2015, SA „Termoelectrica” a depus apel. A solicitat prin cererea de apel și în ședința de judecată, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de SA „Termoelectrica”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, a stabilit corect raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice acestui raport juridic, legea materială ce guvernează raportul juridic, adoptând o hotărîre întemeiată și legală.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 15 iunie 2016, SA „Termoelectrica” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia deciziilor pe motiv că instanțele nu au dat o apreciere corectă faptelor și circumstanțelor cauzei apreciind eronat și incomplet legislația în vigoare, argumentele prezentate și probele invocate.

La data de 07.09.2016, reprezentantul intimatului Pace Roberto, a depus referință la recursul declarat de SA „Termoelectrica”, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea