

prima instanță: V. Hadîrca

dosarul nr. 3r-183/16

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova. A. Gavrilița

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Ciobanu, avocatul Vitalie Enachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Ciobanu împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea hotărîrii nr. 593 din 26 august 2015 și restabilirea în funcția deținută anterior,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Alexandru Ciobanu, împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2015, Alexandru Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea hotărîrii nr. 593 din 26 august 2015 privind eliberarea sa din funcție și restabilirea în funcția deținută anterior.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29 aprilie 2015, prin Hotărîrea Guvernului nr. 218, în baza art. 6 alin. (3) al Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și în conformitate cu pct. 10 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la propunerea directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a fost numit în funcția de director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Menționează că, prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 593 din 26 august 2015 a fost dispusă eliberarea sa din funcție, hotărîre care a intrat în vigoare la data încheierii concediului său medical.

Susține că, la data de 25 septembrie 2015, a expediat în adresa Guvernului Republicii Moldova cererea prealabilă, prin care a cerut anularea Hotărîrii Guvernului RM nr. 593 din 26 august 2015, însă prin răspunsul nr. 1508-604 din 27 octombrie 2015 a primit refuz, motivînd că propunerea privind eliberarea sa din funcție a fost făcută de către Grigore Porcescu, care era în funcția de director

general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere că directorul general Iurie Carp fusese eliberat din funcție.

Consideră că, eliberarea sa din funcție a fost făcută cu încălcarea normelor de procedură, deoarece pct. 10 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prevede o procedură specială de numire și eliberare din funcția de director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și, anume, numirea în funcție și eliberarea din funcție se face de către Guvern la propunerea directorului general al Agenției, iar o astfel de propunere din partea directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nu există și nici nu a fost susținută în ședința Guvernului din data de 26 august 2015.

Solicită reclamantul anularea Hotărârii Guvernului RM nr. 593 din 26 august 2015 privind eliberarea sa din funcția de director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu restabilirea ulterioară în funcția de demnitate publică deținută.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 ianuarie 2016, reprezentantul lui Alexandru Ciobanu, avocatul Vitalie Enachi a declarat apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 25 aprilie 2016, reprezentantul lui Alexandru Ciobanu, avocatul Vitalie Enachi a depus cerere de apel motivată, invocând aceleași solicitări.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată și restituit ca tardiv apelul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Ciobanu, avocatul Vitalie Enachi.

La 22 iulie 2016, reprezentantul lui Alexandru Ciobanu, avocatul Vitalie Enachi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

În susținerea recursului reprezentantul recurentului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, motivând că apelul a fost depus în termenul prevăzut de lege, deoarece instanța a ignorat momentul de începere a curgerii termenului de atac, omițând o parte integrantă a unei zile depline.

Susține că, termenul de 30 zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a început să curgă din data de 29 decembrie 2015 și a expirat la data de 28 ianuarie 2016.

Consideră că termenul de depunere a apelului nu a fost omis.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 08 iulie 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimul, din care considerente recursul declarat la data de 22 iulie 2016 se consideră a fi depus în termen.

La 11 august 2016, în adresa intimatului Guvernul Republicii Moldova a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Alexandru Ciobanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la data de 26 noiembrie 2015, Alexandru Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea hotărârii nr. 593 din 26 august 2015 privind eliberarea sa din funcție și restabilirea în funcția deținută anterior.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 ianuarie 2016, Alexandru Ciobanu a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 a fost respinsă cererea privind amânarea ședinței de judecată și restituit apelul declarat de către Alexandru Ciobanu ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, prin încheierea din 15 iunie 2016, legal și întemeiat a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

La caz, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 28 decembrie 2015.

Conform materialelor dosarului, în ședința de judecată din 28 decembrie 2015, a participat reprezentantul reclamantului Alexandru Ciobanu, avocatul stagiar Ecaterina Iurțuc, căruia în aceeași zi, i-a fost eliberat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe verso-ul dispozitivului hotărârii (f. d. 56, verso), însă apelul a fost depus la 28 ianuarie 2016, adică peste termenul de 30 zile prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC, fără a solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului

prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului precum că cererea de apel a fost depusă în termen, deoarece termenul de 30 zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a început să curgă la data de 29 decembrie 2015 și a expirat la data de 27 ianuarie 2016, iar cererea de apel a fost depusă la data de 28 ianuarie 2016, cu încălcarea termenului imperativ de 30 zile prevăzut expres de lege.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept menționate, Colegiul constată că, instanța de apel corect a emis încheierea de restituire a cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Alexandru Ciobanu, avocatul Vitalie Enachi.

Or, în conformitate art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Colegiul precizează că circumstanțele expuse de reprezentantul recurentului în recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile în care instanța de apel s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Ciobanu, avocatul Vitalie Enachi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Ciobanu împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru

Siguranța Alimentelor cu privire la anularea hotărârii nr. 593 din 26 august 2015 privind eliberarea din funcție și restabilirea în funcția deținută anterior.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic