

Prima instanță: Judecătoria Călărași (jud. D. Croitor)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Negru Elena împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Negru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași, intervenient principal Negru Nicolae privind reexaminarea pensiei și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 16 decembrie 2014 Negru Elena a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași, intervenient principal Negru Nicolae privind reexaminarea pensiei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în urma examinării certificatelor obținute de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale a observat că pensia îi este calculată greșit. La data de 11.11.2014 s-a adresat cu cerere către CTAS Călărași pentru a-i fi calculată pensia conform legii și a primit două răspunsuri, primul răspuns nr. 1643 din 20.11.2014 și al doilea răspuns nr. 1662 din 25.11.2014 semnate de către șeful adjunct al CTAS Călărași - Rotaru Svetlana.

Consideră reclamanta că pensia i-a fost intenționat calculată greșit și că ea urma să fie calculată conform art. 16 alin. (1) și alin. (2), alin. (4) al Legii nr. 156 XIV.

Menționează reclamanta că are un stagiul de cotizare de 36 ani 6 luni și 14 zile la o întreprindere și în perioada anterioară are 24 ani de cotizare cu un salariu mediu mare.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2015 a Judecătoriei Călărași, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 04 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Negru Elena și a intervenientului principal Negru Nicolae și a fost menținută hotărârea din 04 noiembrie 2015 a Judecătoriei Călărași.

Prin încheierea din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Negru Elena și de intervenientul principal Negru Nicolae împotriva deciziei din 04 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 16 iunie 2016 Negru Elena a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, instanța de recurs examinând prezenta cauză, neîntemeiat a decis respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453 alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale enunțate supra, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de Negru Elena nu sunt prevăzute de art. 449 CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției și nici într-un caz de a efectua o reexaminare.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de

revizuire depusă de Negru Elena.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Negru Elena împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală