

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. G. Polivenco)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolvență privind explicarea deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015 SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Magt-Vest” și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Ștefan.

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolvență cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolvență, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolvenței debitorului - Natalia Moraru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca

fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate.

La data de 21 iulie 2016 SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate a depus cerere de explicare a deciziei din 20.07.2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii s-a invocat că este necesară o explicație referitor la sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului deciziei, pentru a nu admite în viitor apariția astfel de situații litigante, generate de instanța de insolabilitate.

Menționează că încheierea instanței de insolabilitate nu poate fi contestată în ordine de recurs, este una contradictorie și contravine materialelor cauzei. Instanța de recurs a indicat în decizia propusă de a fi revizuită faptul că în actul judecătoresc recursat se indică expres – ”deși instanța de insolabilitate în dispozitivul încheierii din 16.11.2015 a indicat modul de contestare a acesteia, Colegiul notează că dispozițiile legii insolabilității nu prevăd posibilitatea contestării respectivii încheierii”

Susține că instanța de recurs, respingând recursul declarat de SRL ”Magt-Vest”, nu a soluționat în nici un fel problema încălcării în dispozitivul încheierii din 16.11.2015 a modului de contestare a acesteia, iar finalmente încheierea instanței de insolabilitate a fost menținută, fără modificări, ceea ce atestă existența în cauza de insolabilitate a două soluții judecătorești irevocabile, în temeiul căreia - încheierea din 16.11.2015, este susceptibilă de recurs, iar prin decizia nr. 2rc-363/16 din 22.06.2016 nu este susceptibilă de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magt-Vest”. La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență privind explicarea hotărârii judecătorești nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

În acest context, Colegiul constată că careva dispoziții contradictorii în actul judecătoresc a cărui explicare se solicită nu au fost stabilite, în condițiile în care instanța de recurs a constatat că încheierea instanței de insolvență nu este susceptibilă de recurs.

Mai mult, instanța de recurs reținând faptul că încheierea nu este cu drept de contestare a rezultat din prevederile legii insolvenței, ori, indicarea de către instanța de insolvență precum că încheierea este susceptibilă cu drept de recurs, nu presupune și dreptul părții de a o contesta în condițiile când legislația în vigoare nu prevede o astfel de cale de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Magt-Vest” cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest” în proces de insolvență cu privire la explicarea încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală