

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova  
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Lupea Petru, în pricina civilă la cererea lui Petru Lupea cu privire la anularea hotărîrii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 a Societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a fost restituită cererea lui Petru Lupea ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna

c o n s t a t ă

Prin încheierea Curtii de Apel Economice din 19 iulie 2010, a fost admisă spre examinare cererea introductivă și intentat procesul de insolabilitate față de SA „Locuințe pentru Toți”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Daniela.

Prin hotărîrea Curtii de Apel Economice din 04 martie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Locuințe pentru Toți”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lupea Petru.

Prin hotărîrea Curtii de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolubil SA „Locuințe pentru Toți” și dispusă încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor SA „Locuințe pentru Toți”.

La data de 28 decembrie 2015 a avut loc Adunarea creditorilor din 28 decembrie 2015 a SA „Locuințe pentru Toți” (în proces de insolabilitate) privind acceptarea planului de restructurare a debitorului SA „Locuințe pentru Toți”.

La 05 mai 2016 Lupea Petru a depus cerere privind anularea hotărîrii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 a SA „Locuințe pentru Toți”, prin care a cerut repunerea în termenul de examinare a acesteia și nulitatea absolută a acestei hotărîri.

În motivarea cererii a indicat că, Adunarea de votare a planului procedurii de restructurare a SA „Locuințe pentru Toți” s-a desfășurat cu încălcarea normelor de drept procedural și material. Astfel, creditorul Lupea Petru, care depune prezenta cerere în apărarea intereselor sale, cât și a coparticipanților în proces Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța, consideră că hotărîrea contestată urmează a fi anulată în baza art. 59 al Legii insolabilității.

Lupea Petru susține că, deși dispune de drepturi de creditor al SA „Locuințe pentru Toți” din noiembrie 2011, instanța de insolabilitate pînă în prezent nu l-a admis și nu l-a recunoscut în calitate de participant al procedurii de insolabilitate a societății

debitoare.

Deși a asistat la Adunarea creditorilor din 28 decembrie 2015, acesta nu a fost recunoscut ca creditor, nu i-a fost acordat buletin de vot, fiind deci lipsit de dreptul de a-și realiza pe deplin dreptul la apărare și era doar limitat de a reprezenta interesele coparticipanților la proces - Boaghi Svetlana și Lazăr Andrei la votarea planului procedurii de restructurare a debitorului.

Susține că anterior la 13 ianuarie 2016 a depus în fața instanței de insolvabilitate cerere din numele său și a coparticipanților la proces Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța de anulare a hotărârii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015, însă la ședința din 17 februarie 2016 a fost informat că nu se recunoaște după Petru Lupea calitatea de participant la procedura de insolvabilitate.

Indică că recunoașterea calității lui de creditor a fost confirmată ulterior de instanța de insolvabilitate și de administratorul insolvabilității prin: titlul executoriu privind încasarea de la SA „Locuințe pentru Toți” a sumei de 55609 lei în baza încheierii judecătorești din 31 octombrie 2011; scrisoarea administratorului insolvabilității Igor Bulgaru din 28 martie 2016 din care rezultă că acesta a luat act de încheierea Curții de Apel Economice din 31 octombrie 2011 și precum că creanța de 55609 lei va fi admisă strict conform planului de distribuție a produsului obținut din valorificarea masei debitoare și conform graficului de stingere a creanțelor și executare a planului procedurii de restructurare a debitorului SA „Locuințe pentru Toți”.

Astfel, pe versoul titlului executoriu judecătoresc M. Guzun la 29 aprilie 2016 l-a indicat în calitate de creditor pe Lupea Petru, iar în calitate de debitor – SA „Locuințe pentru Toți”. Or, circumstanța dată instituie expres că Petru Lupea deține calitatea de participant la procesul de insolvabilitate și dispune de toate drepturile procedurale garantate de art. 56 CPC.

În circumstanțele date rezultă că Petru Lupea este creditorul SA „Locuințe pentru Toți” începând cu 31 octombrie 2011 și, respectiv, a deținut în baza acestor creanțe dreptul de a participa la Adunarea creditorilor din 28 decembrie 2015, la care însă ilegal nu a fost admis, iar în consecință a fost lipsit de dreptul ca creanța lui de 55609 lei să fie luată în considerație la întocmirea și votarea planului de restructurare a debitorului, precum și includerea în tabelul planului.

Cu titlu de consecință, deoarece instanța de insolvabilitate a recunoscut tardiv calitatea lui de creditor, urma să-i repună în termen și cererea privind anularea hotărârii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015, care a fost depusă anterior și în interesele coparticipanților Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, a fost restituită lui Petru Lupea cererea privind anularea hotărârii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 SA „Locuințe pentru Toți” (în procedură de insolvabilitate) ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna.

La 07 iunie 2016 Lupea Petru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești, repunerea în termen a cererii și anularea hotărârii contestate.

În motivarea recursului a indicat că, la examinarea cererii a demonstrat faptul că deține calitatea de creditor al SA „Locuințe pentru Toți” din 31 octombrie 2011 și a deținut, respectiv, dreptul de participare la Adunarea creditorilor din 28 decembrie 2015.

Abia odată cu restabilirea lui în drepturile de creditor, prin semnarea titlului

executoriu de către judecătorul M. Guzun, unde la 29 aprilie 2016 l-a indicat în calitate de creditor pe Lupea Petru, iar în calitate de debitor – SA „Locuințe pentru Toți”, recurentul a fost în drept de a contesta valabilitatea hotărîrii din 28 decembrie 2015.

Cu toate acestea însă instanța a dispus restituirea cererii lui Petru Lupea ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, iar în motivarea soluției a indicat că acesta nu deține calitatea de administrator/lichidator, reprezentant al debitorului sau cea de creditor. Sunt eronate concluziile date, în cazul în care Petru Lupea nu s-a poziționat prin cererea înaintată în calitate de administrator, lichidator sau reprezentant al debitorului, ci în calitate de creditor. Or, calitatea de creditor i-a fost recunoscută de judecătorul M. Guzun nemijlocit, ca rezultat al efectuării unei mențiuni în acest sens în titlul executoriu la data de 29 aprilie 2016.

În circumstanțele date, avînd în vedere că titlul executoriu este valabil pînă în prezent, rezultă ilegalitatea soluției instanței adoptate pe marginea cererii lui.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 10 mai 2016 în termen, la 07 iunie 2016, în cazul în care încheierea contestată a fost recepționată de Petru Lupea abia la 02 iunie 2016 (f.d. 64, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 al. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 4 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 170 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

Art. 59 al. (1) al Legii insolvenței expres instituie că, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre

asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Or, din conținutul normei enunțate mai sus rezultă expres că, hotărîrea adunării creditorilor poate fi contestată exclusiv de - administratorul insolvenței, lichidator, reprezentantul debitorului sau creditor (în anumite cazuri).

Reieșind din obiectul cererii – anularea hotărîrii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015, Colegiul reține că Petru Lupea la acea dată nu deținea calitatea de creditor, ci, după cum a menționat acesta nemijlocit, a dobîndit-o ulterior, la 29 aprilie 2016. În circumstanțele date acesta, prin prisma art. 59 al Legii insolvenței, nu este împuternicit de a cere anularea hotărîrii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015.

Mai mult ca atît, Lupea Petru și anterior, la 13 ianuarie 2016, a depus cerere cu privire la anularea hotărîrii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 (f.d.95-105, vol. I), însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 i-a fost restituită cererea ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită (f.d.106-108, vol. I).

În circumstanțele enunțate, Colegiul atestă ca fiind întemeiată soluția instanței de insolvență din 10 mai 2016 privind restituirea cererii lui Petru Lupea ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 10 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Petru Lupea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, în pricina civilă la cererea lui Petru Lupea cu privire la anularea hotărîrii Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 a Societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat