

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vladimir Arseni,

în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă:

La data de 04 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 02 septembrie 2016, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea, al cărui număr nu îl cunoaște, cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului Dumitru Ciubașenco la funcția de Președinte al RM.

Consideră că, hotărârea în cauză a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Cere reclamantul verificarea legalității adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 02 septembrie 2016 și anularea acesteia, precum și verificarea legalității adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 113 din 18 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind particularitățile de desemnare, înregistrare a candidaților la alegerile pentru funcția de Președinte al RM și anularea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016 nu a fost dat curs contestației depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i acordat reclamantului un termen de pînă la data de 07 septembrie 2016, ora 14:00, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La data de 07 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016, însă nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La data de 09 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Bălți, precum și desemnarea unui avocat din oficiu și citarea sa la examinarea recursului.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționând că în contestația din 04 septembrie 2016 a indicat prevederile Codului electoral, însă prima instanță a ignorat examinarea contestației.

Prin referința depusă la data 14 septembrie 2016 Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 8 alin. alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a respinge atât demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, cât și demersul acestuia cu privire la strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bălți, deoarece procesul în cauza dată nu a fost intentat, or, cererea de chemare în judecată nu a fost pusă pe rol.

Cu privire la cererea recurentului de a fi citat legal la examinarea recursului, instanța de recurs accentuează că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Astfel, rezultă expres că, norma legală precitată nu prevede posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces.

În lumina celor enunțate și având în vedere faptul că, legislatorul nu a prevăzut posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea recurentului cu privire la citarea la examinarea recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 04 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art.171 alin.(1) CPC, fiindu-i acordat acestuia un termen de pînă la data de 07 septembrie 2016, ora 14:00 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile.

Din materialele cauzei rezultă că, deși Vladimir Arseni a recepționat încheierea nominalizată în aceeași zi la data de 06 septembrie 2016 (f. d. 7), acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 06 septembrie 2016 în termenul indicat, or, depunând la data de 07 septembrie 2016 o cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea emisă de către instanță la 06 septembrie 2016, nu a indicat nici în conținutul acesteia esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, precum și circumstanțele de fapt și de drept, pe care își întemeiază pretențiile.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 07 septembrie 2016, corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni, deoarece ultimul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de către instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic