

prima instanță: O. Mironov

dosar nr. 2rc-674/2016

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Rezervcom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

### c o n s t a ț ă :

La 24 februarie 2016 reclamanta ÎS „Rezervcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 12 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Magt-Vest” în beneficiul ÎS „Rezervcom” suma de 19 800 800 lei cu titlu de datorie, suma de 2 970 120 lei cu titlu de penalitate, s-a încasat de la SRL „Magt-Vest” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

La 08 aprilie 2016 SRL „Magt-Vest” a declarat apel preliminar împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia cu casarea hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 12 martie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, solicitînd totodată și scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea apelului în legătură cu situația de insolvabilitate, în care se află întreprinderea.

La 31 mai 2016, reprezentantul SRL „Magt-Vest”, în persoana directorului Gheorghe Magdîl a depus o cerere de amînare a examinării cauzei, din motiv că avocatul Nicolae Leșan a fost antrenat în alt proces de judecată, stabilit anterior, pricina fiind numită spre examinare pentru 07 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 s-a respins cererea SRL „Magt-Vest” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel declarat de SRL „Magt-Vest”, acordînd termen apelantului pînă la 28 iunie 2016, ora 16:00 pentru înlăturarea neajunsurilor, prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. S-a explicat apelantului SRL „Magt-Vest” că în caz dacă neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheierea cerea de apel va fi restituită.

La 20 iunie 2016, avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Magt-Vest” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs avocatul Nicolae Leșan a indicat că întreprinderea este în imposibilitate de a achita taxa de stat, în legătura cu situația economico-financiară critică, iscată ca urmare a crizei în domeniu.

Susține recurentul că, instanța de apel eronat a concluzionat asupra netemeinicii cererii de scutire de la plata taxei de stat, în cazul în care la materialele cauzei au fost prezentate probe certe, cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat, iar în atare situație se încalcă accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana juridică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Magt-Vest” nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Simpla invocare a situației materiale precare, fără a fi probată, nu poate constitui temei de scutire de la plata taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, în cererea de scutire a persoanei juridice urmează a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe, acte care nu au fost prezentate de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Magt-Vest”, or, ultimul nu a anexat la cererea de apel nici o probă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În lipsa probelor menționate, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Magt-Vest” și a acordat ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Criticile că prin încheierea contestată SRL „Magt-Vest” i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin.1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piștka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Rezervcom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat