

prima instanță: D. Stănilă
instanța de apel: A. Garbuz, A. Albu, A. Toderaș

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către avocatul Ceban Vasile în interesul lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana,

c o n s t a t ă:

La 11 iulie 2011, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2016, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a SA „Transcon” asupra construcției – încăpere cu nr. 13, cu suprafața totală de 36,1 m.p., (lit.b) și asupra șopronului (9,50 x 10,50 m.) cu suprafața de 99,75 m.p., - ambele amplasate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 131.

În rest pretențiile acțiunii au fost respinse.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Ornament”, Cernov Vladimir și Cernov Tatiana în beneficiul statului suma de 3 910,41 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.100, 105-114, vol. III).

La 02 martie 2016 Cernova Vladimir, Cernov Tatiana și SRL „Ornament” au declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 101-103, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către Cernov Vladimir, Cernov Tatiana și SRL „Ornament”, s-a acordat apelanților termen pînă la 31 mai 2016, ora 16:15 pentru a prezenta sau a expedia în adresa instanței de apel, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2933 lei (f.d.122-123, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, a fost restituită în adresa apelanților, cererea de apel declarată de către Cernov Vladimir, Cernov Tatiana și SRL „Ornament”, din motiv că nu a lichidat neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel (f.d.130-132, vol. III).

La 06 iunie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d.133, vol. III).

La 13 iunie 2016, Cernov Victor și Cernov Tatiana au recepționat copia încheierii, fapt ce rezultă din avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 139, vol. III).

La 24 iunie 2016, avocatul Ceban Vasile în interesul lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs consideră că recursul declarat, la 24 iunie 2016 este depus în termen, deoarece potrivit avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că recurenții au recepționat copia încheierii contestate, la 13 iunie 2016.

Recurenții în motivarea recursului au indicat că instanța de apel neîntemeiat le-a restituit cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 31 mai 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Completul de judecată reține ca întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către Cernov Vladimir, Cernov Tatiana din motiv că ultimii nu au depus apelul motivat în termenul acordat.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La 02 martie 2016 Cernov Vladimir și Cernov Tatiana au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără achitarea atxei de stat (f.d. 101-103, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, s-a acordat apelanților termen pînă la 31 mai 2016, ora 16:15 pentru a prezenta sau a expedia în adresa instanței de apel, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2933 lei (f.d.122-123, vol. III).

Încheierea dată i-a fost comunicată recurenților – Cernov Vladimir și Cernov Tatiana la 24 mai 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 126, vol. III).

Prin urmare, Cernov Vladimir și Cernov Tatiana a cunoscut cu certitudine că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Argumentul avocatului Ceban Vasile că recurenții nu au cunoscut despre data ședinței de judecată stabilită pentru 31 mai 2016, nu poate fi reținut, or, prin încheierea instanței de apel din 12 mai 2016, clar rezultă că termenul a fost acordat pînă la 31 mai 2016, ora 16:15.

Mai mult ca atît citația privind numirea ședința de judecată din 31 mai 2016 a fost publicată și pe pagina web a instanței de judecată.

Totodată este de remarcat că recurenții s-au conformat parțial încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 și anume: la 26 mai 2016, Cernov Vladimir a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului, fapt ce rezultă din ordinul de încasare, anexat la dosar (f.d.127, vol. III). Iar apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit.

Recurenții declarînd la 02 martie 2016 apel nemotivat, urmau să se intereseze de soarta dosarului, avînd posibilitatea reală de a se prezenta în instanța de judecată pentru a face cunoștință cu materialele pricinii și să se conformeze indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, Cernov Vladimir și Cernov Tatiana nu au dat dovadă de diligență, necesară și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Mai mult de cît atît este de menționat că recurenții au fost reprezentați de către avocatul Ceban Vasile care fiind licențiat din 12 decembrie 2012, fapt ce rezultă din mandatul anexat la materialele pricinii, a cunoscut cu certitudine despre efectele neîndeplinirii încheierii instanței de apel prin care nu i s-a dat curs cererii de apel declarate de către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana (f.d.57, vol. III).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, având în vedere că instanța de apel justificat a restituit apelul declarat de către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ceban Vasile în interesul lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, intervenient accesoriu Oficiul cadastral Teritorial Bălți, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală