

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Moldo-Română „Rocaró”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Beauty
Vision” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni
„Complecons”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, prin care a fost respinsă
cererea depusă de Întreprinderea Mixtă Moldo-Română „Rocaró” Societate cu Răspundere
Limitată privind obligarea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Complecons” să achite datoria,

constată

La 12 iunie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” a înaintat cerere
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni
„Complecons”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 a fost admisă spre examinare
cererea introductivă a SRL „Beauty Vision” privind intentarea procesului de insolabilitate
față de SA „Complecons”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Rusu
Petru” și aplicarea măsurilor corespunzătoare de asigurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, a fost intentat procesul de
insolabilitate față de SA „Complecons” și în calitate de administrator al debitorului a fost
desemnat ÎI „Rusu Petru”.

S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a
creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la 05 septembrie 2014.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului
lor definitiv pînă la 19 septembrie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 02 octombrie 2014, ora 11-00.

În cadrul procesului de insolabilitate, la 10 iunie 2016 lichidatorul SRL „Rocaró” a
depus cerere prin care a solicitat obligarea lichidatorului debitorului insolabil să-i achite

datoria în sumă de 12 303 lei ce rezultă din decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

În motivarea cererii lichidatorului SRL „Rocar” a menționat că suma de 12 303 lei este o datorie curentă și astfel urmează a fi achitată în mod prioritar (f.d.41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost respinsă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Rocar” privind obligarea lichidatorului SA „Complecons” să achite datoria în sumă de 12 303 lei, față de SRL „Rocar”, ca fiind neîntemeiată (f.d.66).

La 27 iunie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d.67).

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că SRL „Rocar” a recepționat copia încheierii contestate, la 01 iulie 2016 (f.d. 68).

La 11 iulie 2016, lichidatorul ÎMMR „Rocar” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cerința privind încasarea sumei de 12 303 lei cu statut de cheltuieli curente.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către lichidatorul ÎMMR „Rocar” SRL la 11 iulie 2016, este depus în termen.

Lichidatorul ÎMMR „Rocar” SRL în motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență a emis o încheiere bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de insolvență emise la 20 iunie 2016 este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

După cum rezultă din materialele pricinii, că la 10 iunie 2016, lichidatorul ÎMMR „Rocar” SRL a înaintat cerere în cadrul procesului de insolvență a SA „Complecons” prin care a solicitat ca lichidatorul debitorului să-i achite suma de 12 303 lei în mod prioritar ca fiind cheltuieli curente (f.d.41).

Conform art. 2 al Legii insolvenței, obligații de plată curente sunt impozite, taxe și alte obligații de plată, credite și dobânzi aferente, majorări de întârziere (penalități), calculate din momentul intentării procesului de insolvență.

Astfel, suma de 12 303 lei solicitată de către lichidatorul ÎMMR „Rocaró” SRL sunt cheltuieli de judecată rezultate dintr-un alt proces de judecată.

Prin urmare, instanța de insolvență corect a concluzionat că suma de 12 303 lei nu se încadrează în noțiunea de obligație de plată curentă, în sensul normei de drept supra citate.

Prin urmare recurentul nu a demonstrat prin probe incontestabile că suma solicitată este o obligație curentă.

Din considerentele enunțate supra și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Mixtă Moldo-Română „Rocaró” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Complecons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală