

prima instanță: D. Manole
instanța de recurs: S. Novac, S. Filincova, G. Stratulat

dosarul nr. 3rh-68/16

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către Alexandru Vartanian, în interesele Societății cu răspundere limitată „Donprut”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Donprut” împotriva Camerei de Licențiere din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009, prin care a fost admis recursul declarat de către Camera de Licențiere din Republica Moldova, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2008 SRL „Donprut” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 27 noiembrie 2007 Camera de Licențiere a efectuat un control inopinat a activității SRL „Donprut”, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control nr. 02/320 în care a indicat un șir de încălcări al activității întreprinderii.

La 13 decembrie 2007 pîrîtul a emis decizia cu privire la retragerea licenței seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005 pe motiv de încălcare a prevederilor art. 15 al. (2) și art. 16 al. (1) al Legii nr. 451 din 30 iulie 2001.

Reclamantul consideră decizia dată ilegală, deoarece la 01 martie 2007 a fost modificată componența fondatorilor întreprinderii SRL „Donprut”, modificările corespunzătoare fiind indicate în actele anexate la cererea de eliberare a licenței. La momentul de predare-primire a bunurilor societății, noua administrație a depistat că în anexele la licență nu sunt indicate toate automobilele utilizate. În scopul ajustării activității întreprinderii la condițiile de licențiere, noua administrație a întreprins măsurile necesare în vederea înlăturării neajunsurilor depistate, astfel a restabilit anexele la licență care au fost pierdute de administrația anterioară, a efectuat înregistrarea și instalarea aparatelor de casă în perioada martie-noiembrie 2007, au fost

primite pașapoartele tehnice pentru automobilele societății, în luna iulie 2007 au fost introduse modificări în documentele de licențiere pentru 21 automobile.

La emiterea deciziei contestate, Camera de Licențiere nu a luat în considerație faptul că la situația din 27 noiembrie 2007 se aflau pentru perfectare actele pentru 55 automobile, dintre care actele pentru 31 automobile deja erau prezentate pîrîtului pentru introducerea modificărilor și primite deja spre examinare.

A mai menționat că, 11 automobile indicate în decizia contestată (Mitsubishi CLP 135, Peugeot CJX 717, Lada CMH 337, Renault CLZ 135, Nissan Primera CJN 294, Opel Astra CJZ 922, Audi 80 CEAG 800, VW Passat CIC 285, BVW STMN 711, Opel Vectra CIL 897, Ford Mondeo CJO 577) în realitate nu lucrează din luna aprilie 2007, alte 2 automobile (Opel Vectra CJE 577, Opel Vectra 306) au fost înstrăinate unor altor persoane, 3 autovehicule (Toyota Carina CYT 141, Daewoo Nexia CLX 213, Opel Astra CKJ 074) nu au lucrat niciodată în cadrul societății, iar 4 automobile (Opel Astra CLI 757, Opel Astra CLI 753, Opel Astra CLI 767, Opel Astra CLI 772) se aflau la reparație.

În urma retragerii licenței reclamantului i-au fost cauzate prejudicii considerabile în legătură cu neexecutarea contractului de vânzare a automobilelor cu achitarea în rate nr. 019/NV/R din 10 iunie 2006, încheiat cu SRL „East-Auto-Lada” în valoare de 300104 Euro. Astfel în caz de neachitare a prețului automobilelor, societatea va fi impusă la plata penalităților pentru fiecare zi de întârziere. La fel, reieșind din prevederile contractuale, vânzătorul este în drept de a rezilia contractul și de a cere restituirea automobilelor. În consecință, circumstanța în cauză poate duce la paralizarea activității întreprinderii, precum și disponibilizarea în masă a salariaților. Societatea a făcut investiții considerabile în dezvoltarea întreprinderii sale, luînd un credit bancar în sumă de 24000 Euro pentru procurarea taxometrelor, iar pîrîtul prin decizia de retragere a licenței a adus atingere drepturilor patrimoniale ale reclamantului.

Cere reclamantul anularea deciziei Camerei de Licențiere din Republica Moldova nr. 4891 din 13 decembrie 2007 cu privire la retragerea licenței SRL „Donprut” seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, a fost admisă acțiunea și a fost anulată ca ilegală decizia Camerei de Licențiere din Republica Moldova nr. 4891 din 13 decembrie 2007 cu privire la retragerea licenței SRL „Donprut” seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009, a fost admis recursul declarat de către Camera de Licențiere din Republica Moldova, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 20 ianuarie 2016 Alexandru Vartanian, în interesele SRL „Donprut”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 13 decembrie 2007 SRL „Donprut” i-a fost retrasă licența seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005 pe motiv de încălcare a prevederilor art. 15 al. (2) și art. 16 al. (1) al Legii nr. 451 din 30 iulie 2001. Societatea a contestat acțiunile Camerei de Licențiere în instanța de judecată. Astfel, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008 a fost admisă acțiunea,

iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009 a fost casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Drept urmare, SRL „Donprut” a depus plîngere la CEDO. Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 21 iulie 2015 a fost admisă cererea SRL „Donprut” și constatată încălcarea drepturilor fundamentale prevăzute de art. 1 Protocolul 1 din Convenția Europeană.

În conformitate cu art. 449 lit. h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională. Art. 450 lit. f) CPC prevede că, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit. h). Or, termenul final pentru depunerea cererii de revizuire în cazul dat constituie 21 ianuarie 2016, astfel revizuiantul a depus revizuirea în termen, la 20 ianuarie 2016.

Art. 447 lit. b) CPC instituie expres că, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Deci, avînd în vedere că la momentul examinării pricinii revizuiantul a deținut funcția de administrator a SRL „Donprut” și a fost unicul fondator al întreprinderii, ca rezultat a soluției adoptate de instanța de recurs societatea a fost lipsită de dreptul de a-și continua activitatea comercială ce ține de serviciile de transportare, or anume în baza licenței retrase SRL „Donprut” și-a desfășurat activitatea de bază și primea credite bancare. Drept consecință însă întreprinderea nu și-a putut continua activitatea, a fost în imposibilitate de a obține venituri și de a-și executa obligațiile pecuniare față de SRL „East-Auto-Lada”, care la momentul retragerii licenței constituiau 300104 Euro.

Din cauza că societatea a fost în imposibilitate de a-și stinge creanța, SRL „East-Auto-Lada” a inițiat față de prima un proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 iulie 2010 a fost admisă cererea de intentare a procesului de insolvabilitate, iar prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07 februarie 2011 a fost decisă lichidarea SRL „Donprut” și radierea înregistrării întreprinderii din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

La moment unica persoană, interesele căreia i-au fost lezate printr-un act judecătoresc și care poate înainta cerere de revizuire, este fostul administrator și unicul fondator – Alexandru Vartanian.

Dat fiind că întreprinderea a fost lichidată, iar revizuiantul nu dispune de ștampila întreprinderii, acest fapt nu-i permite aplicarea acesteia. Or, cererea de revizuire în cazul dat î-i va permite stabilirea echității încălcată prin retragerea licenței.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de către Alexandru Vartanian, în interesele SRL „Donprut”, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009 și reținerea pricinii pentru examinarea recursului declarat de către Camera de Licențiere din Republica Moldova împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008 în Curtea Supremă de Justiție din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 449 lit. h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Or, existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire.

Statuarea Curții Europene cu privire la încălcarea unui drept sau libertăți fundamentale ale omului nu poate fi negată de instanța competentă să se pronunțe asupra revizuirii, iar hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru toate statele membre ale Consiliului Europei.

După cum s-a stabilit, SRL „Donprut” s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ prin care a cerut anularea deciziei Camerei de Licențiere nr. 4891 din 13 decembrie 2007 cu privire la retragerea licenței SRL „Donprut” seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, a fost admisă acțiunea și a fost anulată ca ilegală decizia Camerei de Licențiere din Republica Moldova nr. 4891 din 13 decembrie 2007 cu privire la retragerea licenței SRL „Donprut” seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009 însă a fost admis recursul declarat de către Camera de Licențiere, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 21 iulie 2015 (*cererea nr. 45504/09, SRL „Donprut” v. Republica Moldova*), a fost declarată admisibilă cererea SRL „Donprut” în partea constatării încălcării drepturilor garantate de articolul 1 Protocolul nr. 1 la Convenție. Totodată, prin aceeași hotărâre Curtea a constatat că reclamantul deși nu a formulat pretenții sub aspectul reparației echitabile, art. 449 lit. h) CPC al Republicii Moldova prevede drept temei de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile în caz de constatare a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către instanța de recurs națională a dreptului SRL „Donprut” la protecția proprietății prevăzută de art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, ca urmare a casării ilegale a unei hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea societății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de Alexandru Vartanian, în interesele SRL „Donprut”, de a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009 și de a reține pricina pentru examinarea recursului declarat în Curtea Supremă de Justiție în alt complet de judecată.

Totodată, Colegiul constată că revizuiantul s-a încadrat în termenul legal de depunere a cererii de revizuire prevăzută de art. 450 lit. f) CPC.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea de revizuire depusă de către Alexandru Vartanian, în interesele Societății cu răspundere limitată „Donprut”.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Donprut” împotriva Camerei de Licențiere din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și se reține pricina pentru examinarea recursului, declarat de către Camera de Licențiere din Republica Moldova împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, în Curtea Supremă de Justiție în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Galina Stratulat